

Warszawa, dnia 22 stycznia 2018 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

**Gmina Szczaniec**

ul. Szczaniec 73

66-225 Szczaniec

tel. 63 34 10 700

fax. 63 34 10 379

e-mail: [ug@szczaniec.pl](mailto:ug@szczaniec.pl) ; [j.chlopowiec@szczaniec.pl](mailto:j.chlopowiec@szczaniec.pl).

**Odwołujący:**

**Philips Lighting Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Al. Jerozolimskie 195 B

02-222 Warszawa

tel.: +48 67 351 30 00

**Reprezentowany przez:**

**r.pr. Martę Kittel**

**adw. Łukasz Jaźwińskiego**

*adres do doręczeń:*

ul. Bagatel 10 lok. 5

00-585 Warszawa

tel.: 22 654 77 41

fax: 22 654 31 31

e-mail: [grupasienna@grupasienna.pl](mailto:grupasienna@grupasienna.pl), [mkittel@grupasienna.pl](mailto:mkittel@grupasienna.pl), [ljazwinski@grupasienna.pl](mailto:ljazwinski@grupasienna.pl)

- I. Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro i nieprzekraczającej kwoty 5 225 000 euro pn. „*Realizacja planu gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Szczaniec*”, nr UZP: 505701-N-2018 z dnia 15.01.2018.

**ODWOŁANIE**

Działając na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1) w związku z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wnoszę odwołanie wobec zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Realizacja planu gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Szczaniec*”, nr postępowania RB.III.271.1.2018.

II. Odwołujący **zarzuca** Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. **art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 31 ust. 1 -4 ustawy Pzp w zw. z §19 ust. 1 – 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego** (Dz. U. z 2013 r., poz. 1129) (dalej: „**rozporządzenie**”), poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane w sposób sprzeczny z wymogami ustawy Pzp, w tym zwłaszcza w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a mianowicie poprzez obciążenie wykonawcy obowiązkiem wykonania czynności, które nie stanowią części robót budowlanych, a które to obowiązki leżą po stronie Zamawiającego, jak i poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego, który nie spełnia podstawowych wymagań określonych przepisami prawa, a mianowicie nie zawiera oświadczenia Zamawiającego stwierdzającego jego prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, wyników badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów, zaleceń konserwatorskich konserwatora zabytków, opinii lub ekspertyz z zakresu ochrony środowiska, porozumienia, zgód lub pozwoleń oraz warunków technicznych i realizacyjnych związanych z przyłączeniem obiektu do istniejącej sieci energetycznej oraz dodatkowych wytycznych i uwarunkowań związanych z budową, wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania;
2. **art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję stanowi o sprzeczności z zasadą proporcjonalności, jak też nieprecyzyjny i niejednoznaczny, jak również **art. 14 ustawy Pzp i art. 139 ust 2 ustawy Pzp w związku z art. 353<sup>1</sup> i art. 647 Kodeksu cywilnego**, przez narzucenie niezgodnych z prawem i nieproporcjonalnych warunków umowy;
3. **art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 30 ust. 1 w zw. art. 31 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp**, poprzez odniesienie się w opisie przedmiotu zamówienia do normy oświetlenia drogowego PN-EN 13201 bez wskazania wymagań w programie funkcjonalno-użytkowego w zakresie spełnienia normy dla wymiany opraw oświetleniowych i przerzucenie tego obowiązku na wykonawców, jak również poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia ze wskazaniem na konkretny produkt – oprawę URBINO firmy LUG, co jednoznacznie wynika z wizerunków opraw zamieszczonych w załączniku nr 1 do opisu przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”), ale także, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niespójny, co stanowi praktykę, która może utrudnić uczciwą konkurencję, jak również, która może narazić wykonawcę na odrzucenie jego oferty w sytuacji, w której dokona wyboru jednego z dwóch różnych wariantów

dostarczanego produktu, a który to wariant zostanie przez zamawiającego uznany za niewłaściwy;

**III.** W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści SIWZ, poprzez zobowiązanie Zamawiającego do:

1. uzupełnienia programu funkcjonalno-użytkowego, zgodnie z wymaganiami określonymi w §19 rozporządzenia, w tym zwłaszcza o:
  - a. oświadczenie Zamawiającego stwierdzające jego prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane (łącznie z wykazem działek, na których będą prowadzone roboty),
  - b. rysunki i schematy planowanych do budowy nowych linii oświetleniowych wykonanych na kopii mapy zasadniczej,
  - c. wyniki badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów,
  - d. zalecenia konserwatorskie konserwatora zabytków,
  - e. opinie lub ekspertyzy z zakresu ochrony środowiska,
  - f. porozumienia, zgody lub pozwolenia, a w szczególności warunki techniczne ENEA S.A., właściwy Oddział, związane z przyłączeniem obiektów do istniejących sieci energetycznych,
  - g. przedmiary robót.
  - h. inwentaryzację istniejącego oświetlenia drogowego w szczególności brył fotometrycznych wszystkich dróg, na których przewiduje się wymianę opraw w zakresie co najmniej:
    - szerokość drogi,
    - odstęp słupa od drogi,
    - odstęp pomiędzy słupami,
    - długość wysięgników,
    - kategorii przyporządkowanych poszczególnym drogom przydzielonych zgodnie z przywołaną normą oświetleniową PN-EN 13201,
    - współczynnika zapasu (utrzymania),
  - i. komputerowe obliczenia fotometryczne wykonane w poszczególnych bryłach fotometrycznych potwierdzające, że Zamawiający z należytą starannością opisał przedmiot zamówienia i dla ilości i mocy (wartości strumienia światła) opraw przyjętych, jak w załączniku Nr 1 do OPZ zostały wypełnione wymagania parametrów oświetleniowych, na wszystkich drogach objętych wymianą opraw, wynikających z obowiązującej normy PN-EN 13201 dla przyjętych przez Zamawiającego kategorii oświetleniowych dróg oraz współczynnika konserwacji (utrzymania);
2. opracowania projektu modernizacji oświetlenia uwzględniającego klasy dróg i kategorii oświetlenia, zapewniającego osiągnięcie wymaganych normami parametrów (spełnienie wymagań określonych w normie oświetlenia drogowego PN-EN 13201 lub równoważnego systemu odniesienia) wraz z uzgodnieniami i

obliczeniami fotometrycznymi i jego przedstawienia wykonawcom na etapie ofertowania;

3. wykreślenia z programu funkcjonalno-użytkowego z punktu 1.3.3. „Oprawy oświetleniowe” ppkt. II lit e) wymogu, że korpus opraw powinien posiadać dostęp do komory zasilania od góry i zastąpienie tego zapisu możliwością zastosowania opraw zarówno z dostępem od góry, jak i od dołu;
4. wykreślenie z programu funkcjonalno-użytkowego z pkt. 1.3.3. „Oprawy oświetleniowe” ppkt. VI. wymagań max. waga 7 kg oraz max wysokość opraw 10 cm i zastąpienie ich wymogami: max. waga 7 kg +/- 10% oraz max. wysokość 10 cm +/- 10%;
5. dopuszczenie tolerancji na poziomie +/- 10% dla powierzchni bocznej korpusu eksponowanej na wiatr (0,04 m<sup>2</sup>) – w pkt. 1.3.3., pkt. II., lit. c);
6. ujednoczenie treści programu funkcjonalno-użytkowego i załącznika nr 1 do OPZ („Wytyczne dla opraw oświetleniowych”), poprzez wpisanie w załączniku nr 1: wymogu temperatury barwowej 4000K +/- 5%, wymogu trwałości co najmniej 100.000 h pracy do L80B10 przy Ta=25°C, wymogu skuteczności świetlnej na poziomie 110lm/W, jak również poprzez wykreślenie wymogu konstrukcji korpusu umożliwiającej beznarzędziową wymianę układu optycznego wraz z układem zasilającym;

**IV. Zachowanie wymogów formalnych:** Odwołujący wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę złożenia odwołania powziął w dniu 15 stycznia 2018 r., tj. w dniu publikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej Zamawiającego. Uwzględniając powyższe, termin na wniesienie niniejszego odwołania został dochowany.

**V. Interes prawny** Odwołującego został naruszony przez Zamawiającego w postępowaniu, ponieważ czynności Zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę. Odwołujący jest podmiotem, który zamierza ubiegać się o zamówienie.

#### **Uzasadnienie**

Zamawiający w dniu 15 stycznia 2018 r. zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie zamówienia.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia wskazuje na przygotowanie postępowania niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, co uniemożliwia złożenie konkurencyjnej oferty przez Odwołującego.

#### **1. Zarzut dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób niedostateczny, nieprecyzyjny i niezgodny z przepisami ustawy Pzp, rozporządzenia, Prawa budowlanego oraz Kodeksu cywilnego:**

W przypadku zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane, zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dokumentacji technicznej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót. Jeżeli zamawiający ma zamiar

udzielić zamówienia na roboty budowlane polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu robót budowlanych w rozumieniu Prawa budowlanego, opisuje przedmiot zamówienia za pomocą programu funkcjonalno-użytkowego. Z przywołanych trzech dokumentów, za pomocą których należy dokonać opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane, Prawo zamówień publicznych w art. 31 ust. 3 przybliżyło pojęcie programu funkcjonalno-użytkowego, który powinien obejmować opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne.

Bardziej szczegółowo zakres i formę dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, jak też programu funkcjonalno-użytkowego normuje rozporządzenie Ministra Infrastruktury wydane na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 31 ust. 4. Zgodnie z rozporządzeniem program funkcjonalno-użytkowy służy do ustalenia planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, przygotowania oferty, szczególnie w zakresie obliczenia ceny oraz wykonania prac projektowych. Obejmuje on opis zadania budowlanego, w którym podaje się przeznaczenie ukończonych robót budowlanych oraz stawiane im wymagania techniczne, ekonomiczne, architektoniczne, materiałowe i funkcjonalne.

Rozporządzenie w §19 określa szczegółowo co powinna zawierać część informacyjna programu funkcjonalno-użytkowego. Program funkcjonalno-użytkowy przedstawiony przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu nie spełnia tych wymagań. Wręcz przeciwnie z jego treści wynika wprost, że Zamawiający obowiązki stawiane treści programu – a zatem jemu samemu, przerzuca na Wykonawcę.

W części opisowej programu funkcjonalno-użytkowego, jaki przygotowany został przez Zamawiającego, w tym zwłaszcza z pkt. II. 2.1. – 2.3. wynika, że Zamawiający nie posiada uzgodnień z ENEA S.A. w zakresie dobudowy nowych punktów, a uzyskanie „wszelkich pozostałych niezbędnych zgód, dopuszczeń i uzgodnień leży po stronie Wykonawcy, jak również uzyskanie późniejszych odbiorów i zatwierdzeń”. Powyższy zapis jest wprost niezgodny z §19 rozporządzenia, z konkretnie z ust. 4 g i h.

Nadto, Zamawiający w pkt. „Uwagi dotyczące wykonania robót” wskazał, że:

- I. *„Zamawiający nie posiada obecnie niezbędnych uzgodnień z firmą ENEA oraz Polską Spółką Gazownictwa, właścicielami sieci znajdującymi się w pasie drogi. Wszelkie prace w sąsiedztwie sieci należy wykonać zgodnie z uzyskanymi uzgodnieniami. W przypadku wystąpienia awarii spowodowanej pracami ziemnymi wszelkie koszty naprawcze i odszkodowawcze ponosi Wykonawca.*
- II. *Wykonawca składając ofertę ma obowiązek dokonać wyceny wszystkich robót oraz nakładów koniecznych dla wykonania robót zgodnie z przygotowanymi materiałami.*
- III. *W przypadku wątpliwości należy zadać pytanie zamawiającemu na etapie postępowania przetargowego.”*

W niniejszym postępowaniu Zamawiający obciążył wykonawców także koniecznością wykonania brakujących rysunków, schematów i uzupełnienia programu funkcjonalno-użytkowego w zakresie wymaganym dla poprawnej realizacji zamówienia oraz w zakresie wymaganym przepisami prawa – w tym zwłaszcza w zgodzie z §19 rozporządzenia. Zamawiający na wykonawców, na etapie ofertował nałożył obowiązek szczegółowego badania terenu przyszłej budowy, w tym sprawdzenia geologicznych i geotechnicznych warunków podłoża, podkładów geodezyjnych, inwentaryzacji geodezyjnej uzbrojenia

podziemnego, naziemnego i innych obiektów oraz obowiązek późniejszego wykonania tychże robót. Roboty te jednak będą wynikiem uzyskanych w przyszłości informacji, a więc takich, które nie były znane (nie były do przewidzenia) Zamawiającemu na etapie przygotowania i przeprowadzenia postępowania przetargowego.

Jak już zostało wskazane powyżej Zamawiający w dokumencie program funkcjonalno-użytkowy informuje, że nie dopełnił ciążących na nim obowiązków wynikających z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, w związku z art. 29 i 31 ustawy Pzp, co w konsekwencji już na etapie ofertowania wskazuje, że po podpisaniu umowy mogą wystąpić przeszkody w należyтым jej wykonaniu. Przedmiotowe postępowanie zmierza do obarczenia wykonawcy po podpisaniu umowy obowiązkami ustawowo przypisanymi Zamawiającemu w procesie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w procedurze „projektuj i buduj”. Jednocześnie Zamawiający we wzorze umowy wskazał, w §10, regulującym wynagrodzenie Wykonawcy, że:

*„3. Wynagrodzenie ma charakter ostateczny i nie podlega zmianie, poza przypadkami ustalonymi w Umowie. Wykonawca nie może żądać zmiany wysokości wynagrodzenia lub rozwiązania Umowy, nawet w sytuacji wystąpienia zmiany stosunków (w tym nadzwyczajnej), której nie można było przewidzieć.*

(...)

*5. Wynagrodzenie określone w ust. 1 jest wynagrodzeniem ryczałtowym, kompletnym, jednoznacznym i ostatecznym odpowiadającym zakresowi robót przedstawionemu w SIWZ i dokumentacji projektowej. Zawiera ono ponadto następujące koszty: organizacji zaplecza i placu budowy, utrzymanie oraz jego rozbiórka i uporządkowanie terenu po zakończeniu budowy; ubezpieczenia placu budowy; przywrócenie terenów do stanu pierwotnego (tereny zajęte/użytkowane konieczne do wykonania zamówienia); niezbędnymi próbami, badaniami i odbiorami; opracowaniem dokumentacji powykonawczej; usunięcie gruzu, odpadów na wysypisko, zgodnie z obowiązującymi przepisami; **odpowiednie zabezpieczenie terenu przed dostaniem się osób nieupoważnionych na teren budowy**; wszelkie inne koszty nie przewidziane a niezbędne dla wykonania przedmiotu zamówienia.”*

Zaś w pkt. 15 SIWZ – „Opis sposobu obliczania ceny ofertowej”, Zamawiający wskazał, że:

*„15.1. Wykonawca, uwzględniając wszystkie wymogi, o których mowa w niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, powinien w Cenie ofertowej ująć wszelkie koszty związane z wykonaniem robót budowlanych, w tym również koszty towarzyszące niezbędne do wykonania zamówienia.”*

**Z powyższego w sposób oczywisty wynika, iż Zamawiający wymaga od wykonawców przewidzenia i oszacowania wszelkich kosztów towarzyszących i niezbędnych do wykonania zamówienia, zaś ewentualne koszty nieuwzględnione – koszty, które pojawiłyby się na etapie realizacji zamówienia, a które – w myśl powyższych postanowień, winny być przewidziane przez wykonawców, nie będą stanowiły podstawy do zmiany umowy, w tym zwłaszcza do podwyższenia wynagrodzenia należnego wykonawcy.**

Zamawiający w sposób niedopuszczalny odpowiedzialnością za prawidłowość dokumentacji projektowej obarcza wykonawcę.

W świetle dyspozycji art. 647 k.c. przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania

wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Z brzmienia cytowanego przepisu, który na podstawie art. 139 ust. 1 ustawy Pzp ma zastosowanie również do umów w sprawach zamówień publicznych, jednoznacznie wynika, że do podstawowych obowiązków Zamawiającego jako inwestora należy m.in. zapewnienie opracowania projektu oraz dostarczenie go wykonawcy, który realizować ma inwestycję w wyniku rozstrzygnięcia procedury przetargowej. Powyższa definicja jednoznacznie wskazuje, że to Zamawiający, który dostarcza dokumentację projektową, ponosi odpowiedzialność, ze wszystkimi konsekwencjami wynikającymi z ustawy kodeks cywilny i prawo budowlane, za prawidłowe wykonanie projektu. Dostarczenie dokumentacji przez zamawiającego powoduje, że obciąża go ryzyko uzyskania zamierzonego efektu inwestycji, a wykonawca odpowiada za wykonanie robót zgodnie z dokumentacją.

Jednocześnie należy wskazać, iż zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiot zamówienia na roboty budowlane z uwzględnieniem wymienionych w art. 29 ustawy Pzp zasad opisuje się za pomocą dokumentacji projektowej (art. 31 ustawy Pzp). Celem w/w uregulowań ustawy Pzp jest jasne i jednoznaczne określenie przedmiotu zamówienia w zakresie robót budowlanych, co ma umożliwić potencjalnym wykonawcom podjęcie decyzji o tym czy są w stanie wykonać daną inwestycję. Dokumentacja projektowa jako fundamentalny element opisu zamówienia nie może budzić wątpliwości. Zatem, Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia jest zobowiązany przedłożyć wykonawcom pełną dokumentację projektową, zawierającą wszelkie dokumenty niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty i to na Zamawiającym ciąży obowiązek dołożenia należytej staranności przy określaniu i wyczerpującym opisanie przedmiotu zamówienia. Powyższe potwierdziła także wielokrotnie Izba w swoich rozstrzygnięciach, a jako przykład przywołać należy chociażby wyrok KIO 165/16 z 22 lutego 2016, gdzie Izba podkreśliła, że: *„Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia należy do wyłącznych uprawnień oraz obowiązków zamawiającego i jest jedną z najważniejszych czynności związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zostały określone w art. 29-31 p.z.p. Opis przedmiotu zamówienia odzwierciedla rzeczywiste potrzeby zamawiającego, umożliwia wykonawcy obliczenie ceny oferty oraz, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, zapewnia, że wszyscy wykonawcy rozumieją opis przedmiotu zamówienia tak samo.”* W tym miejscu przywołać także należy wyrok KIO 1563/17 z 25 sierpnia 2017 roku, w którym Izba podkreśliła, że *„Zamawiający sporządzając PFU winien dokonać opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami, mając na względzie przepis art. 29 p.z.p. Oznacza to obowiązek opracowania przez zamawiającego szczegółowych wymagań dla wykonawcy, aby mógł na ich podstawie samodzielnie, biorąc za to odpowiedzialność, zaprojektować i wybudować objęty zamówieniem obiekt budowlany.”*

Ponadto, Odwołujący wskazuje, że w myśl jednolitego stanowiska doktryny i judykatury, trudno oczekiwać od wykonawcy robót budowlanych by, pomimo posiadanej wiedzy i doświadczenia zawodowego a priori był w stanie zauważyć wszystkie błędy dokumentacji projektowej. Jak trafnie zauważono, wykonawca umowy o roboty budowlane nie ma obowiązku dokonywania własnych szczegółowych obliczeń w celu wykrycia wady dostarczonego projektu, a w szczególności, jeżeli został on wykonany przez specjalistyczne biuro projektowe (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 27 marca 2000 r, sygn. akt III CKN

629/98, OSNC 2000, nr 9, poz. 173; podobnie K. Zagrobelny (w:) E. Gniewek, Komentarz, 2006, s. 1065). Fakt funkcjonowania w obrocie prawnym podwyższonych wymagań wobec dłużnika prowadzącego działalność gospodarczą (art. 355 § 2 k.c.), nie oznacza bowiem że są one nielimitowane, gdyż prowadziłoby to do powstania nadmiernej, niczym nieuzasadnionej odpowiedzialności za przypadek.

Na gruncie przepisów ustawy kodeks cywilny, wykonawca zgłasza dostrzeżone wady dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót, co nie pociąga za sobą jednak jego odpowiedzialności za wady tego projektu. Zgodnie z art. 651 k.c. *„Jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora”*. Na gruncie tego przepisu Sąd Najwyższy uznał, że brzmienie art. 651 k.c. nie daje podstaw do nałożenia na wykonawcę obowiązku dokonywania w każdym przypadku szczegółowego sprawdzania dostarczonego projektu w celu wykrycia ewentualnych wad (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2008 r. II CSK 101/08). *„Z przepisu art. 651 k.c. nie wynika, aby wykonawca w każdym przypadku miał obowiązek szczegółowego sprawdzenia dostarczonej mu przez inwestora dokumentacji w celu wykrycia jej ewentualnych wad, zważywszy, że wykonawca nie musi dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania. Obowiązek wykonawcy określony w art. 651 k.c. należy rozumieć w ten sposób, iż musi on niezwłocznie zawiadomić inwestora o niemożliwości realizacji inwestycji na podstawie otrzymanego projektu lub o tym, że realizacja robót zgodnie z dostarczonym projektem spowoduje powstanie obiektu wadliwego. W tym ostatnim wypadku chodzi jednak o takie sytuacje, w których stwierdzenie nieprawidłowości dostarczonej dokumentacji nie wymaga specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania.”*

Podsumowując wskazać należy, że wykonawca jest zobowiązany do realizacji zamówienia zgodnie z założeniami projektu i jest to jego podstawowy obowiązek. Oczywiście wykonawca jako profesjonalista jest zobowiązany zapoznać się z projektem oraz dochować należytej staranności w zakresie wykonywania przez niego robót budowlanych oraz zwrócić uwagę zamawiającemu na wady projektu, które ewentualnie dostrzeże **realizując inwestycję**. Natomiast nie jest rolą wykonawcy analiza czynności zamawiającego (który przygotowuje projekt stanowiący część dokumentacji przetargowej czy to sam czy za pomocą biura projektowego), sprawdzając czy przypadkiem nie popełnił błędów przygotowując dokumentację przetargową, jak również nie jest jego rolą dokonywanie analiz i badań mających na celu uzupełnienie tej dokumentacji. Z powyższego wynika także, że obowiązek wykonawcy poinformowania zamawiającego o ewentualnych błędach w dokumentacji kształtuje się dopiero na etapie realizacji inwestycji – tj. w terminie, w którym *de facto* wykonawca jest w stanie wychwycić ewentualne błędy. Obarczanie wykonawców obowiązkiem wychwycenia tychże błędów i ich oszacowania już na etapie ofertowania jest sprzeczne z naturą stosunku.

Z przedstawionych względów, Odwołujący uznaje, że uchylenie się przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu od odpowiedzialności za przygotowanie postępowania zamówieniowego i dokonania opisu przedmioty zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokumentacji projektowej jak również przerzucenie na wykonawców ewentualnej odpowiedzialności za nieprawidłowe wykonanie zamówienia (w oparciu o błędną i niepełną dokumentację), jest sprzeczne z naturą stosunku i jako takie stanowi postanowienie nieważne na podstawie przepisów k.c., a konkretnie art. 58 §1. W myśl tego przepisu czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna, chyba że właściwy przepis przewiduje inny skutek, w szczególności



ten, że na miejsce nieważnych postanowień czynności prawnej wchodzi odpowiednie przepisy ustawy.

Powyższa zasada koresponduje także z przepisem art. 140 ustawy Pzp. Obowiązkiem zamawiającego jest tak opisać przedmiot zamówienia, by wykonawca nie miał wątpliwości co do zakresu umownego zobowiązania i mógł zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie ze złożoną ofertą (art. 140 ust. 1 Pzp). Określone w zawartej umowie świadczenie, które ma spełnić wykonawca, powinno być odzwierciedleniem opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków umowy zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Regulacja art. 140 ust. 1 wiąże się z wymogiem złożenia oferty zgodnej z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ. Konsekwentnie, zakres świadczenia wykonawcy, wynikający z umowy w sprawie zamówienia publicznego, musi odpowiadać złożonej ofercie.

Z tych też względów Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do uzupełnienia programu funkcjonalno-użytkowego, zgodnie z żądaniem wskazanym w pkt. II. 1. *petitum* niniejszego odwołania.

## **2. Zarzut sprzeczności wewnętrznej dokumentacji przetargowej:**

Dokumentacja przetargowa w niniejszym postępowaniu prócz istotnych braków, wskazanych powyżej jest także wewnętrznie niespójna.

W tym miejscu Odwołujący wskazuje, na następujące niespójności:

1. W programie funkcjonalno-użytkowym (dalej: PFU) w pkt 1.3.3., ppkt. IV, lit. a) Zamawiający określił, że oprawy mają być wyposażone w panel LED o cechach: „temperatura barwowa 4000K +/- 5%”. Natomiast w załączniku nr 1 do OPZ - „Wytyczne dla opraw oświetleniowych” Zamawiający określił ten wymóg „temperatura barwowa 4000K +/-3%”;
2. W PFU w pkt 1.3.3., ppkt IV, lit. b) określony jest wymóg trwałości paneli LED co najmniej 100 000 h pracy do L80B10 przy  $T_a = 25^{\circ} C$ , zaś w załączniku nr 1 do OPZ - „Wytyczne dla opraw oświetleniowych” wymóg ten brzmi: „80 000 h pracy do L80B10 przy  $T_a = 25^{\circ} C$ ”;
3. W PFU w pkt 1.3.3., ppkt I, lit. d) określony jest wymóg skuteczności świetlnej na poziomie 100 lumenów/W, natomiast w załączniku nr 1 do OPZ - „Wytyczne dla opraw oświetleniowych” określony jest wymóg skuteczności świetlnej na poziomie 110 lumentów/W;
4. W PFU pkt 1.3.3., ppkt II, lit. f) Zamawiający wymaga, aby konstrukcja korpusu umożliwiała beznarzędziową wymianę układu optycznego wraz z układem zasilającym. Takiego wymogu nie ma zaś w załączniku nr 1 do OPZ - „Wytyczne dla opraw oświetleniowych”;
5. W PFU w pkt. 1.3.3., ppkt II, lit. c) Zamawiający wymaga, aby powierzchnia boczna korpusu eksponowana na wiatr nie przekraczała 0,04 m<sup>2</sup>. Zamawiający nie zakłada

żadnej tolerancji, którą dopuszcza m.in. przy wymogu dotyczącym temperatury barwowej;

Wewnętrzna niespójność dokumentacji przetargowej uniemożliwia złożenie przez wykonawców poprawnych ofert.

W tym miejscu podkreślić należy, że w orzecznictwie Izby wyrażono zasadę, w myśl której wadliwa dokumentacja, w tym zwłaszcza SIWZ nie mogą obciążać wykonawców. W wyroku KIO 473/14 z 28 marca 2014 roku Izba podkreśliła, że skutki nieprecyzyjnego opisu zawartego w specyfikacji, nie mogą obciążać wykonawcy. Zamawiający muszą pamiętać, iż przenoszenie ciężaru i skutków braku precyzji zamawiającego na wykonawców, które może się skończyć nawet odrzuceniem oferty, stanowi nadużycie prawa. Ponadto Izba w wyroku tym podkreśliła, że postępowanie o zamówienie musi zapewniać równość reguł zarówno wobec wykonawców, jak i zamawiającego. Izba wskazała także, że **postępowanie o udzielenie zamówienia jest postępowaniem w obrocie profesjonalnym, zatem wykonawcy muszą wykazać należytą staranność. Zamawiający ma tym samym prawo oczekiwać dokładnego zapoznania się z dokumentami postępowania, ale staranność ta nie ma prawa sięgać tak daleko, by stawiać wobec wykonawców wymóg wnioskowania o intencji zamawiającego, tylko dlatego, że sporządzona przez niego specyfikacja ma nieprecyzyjne brzmienie.**

Wobec powyższego Odwołujący zgłasza żądanie ujednoczenia treści programu funkcjonalno-użytkowego i załącznika nr 1 do OPZ - „Wytyczne dla opraw oświetleniowych”, w sposób określony szczegółowo w pkt. II. ppkt 5 i 6 *petitum* niniejszego odwołania.

### **3. Zarzut naruszenia przepisu art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art., 30 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 31 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp:**

W treści załącznika nr 1 do OPZ - „Wytyczne dla opraw oświetleniowych” oraz w treści PFU pkt 1.3.3 „Oprawy oświetleniowe”, Zamawiający zamieścił szczegółowe parametry techniczne jakimi winny się charakteryzować oprawy oświetleniowe. Z opisu tego wynika, iż oprawy powinny posiadać wysokość max. 10 cm, wagę max. 7 kg oraz dostęp do komory zasilania od góry. Zamawiający, dokonując opisu wymogów posłużył się także wizerunkiem opraw. Analiza powyższego prowadzi do wniosku, iż Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia ze wskazaniem na konkretny produkt, a mianowicie - oprawę URBINO firmy LUG. Tak formułując wymagania w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający naruszył art. 7 ust 1 i art. 29 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję.

Zamawiający wymaga, w zał. nr 1 do OPZ oraz w PFU - w pkt 1.3.3., aby maksymalna waga oprawy wynosiła 7 kg, gdzie z ogólnodostępnych materiałów wynika, iż wysięgniki służące do montażu opraw są w stanie utrzymać oprawy o wadze przekraczającej 15 kg. Podobne dyskryminujące i ograniczające zapisy dotyczą maksymalnej wysokości oprawy, która według Zamawiającego powinna wynosić 10 cm. Wymieniony parametr nie ma wpływu na właściwości fotoelektryczne opraw, w żaden sposób nie wpływa na polepszenie warunków oświetleniowych na drodze, jak również w żaden sposób nie wpływa na

zmniejszenie zużycia energii elektrycznej, co jest leży u podstaw projektów modernizacji oświetlenia drogowego.

W załączniku nr 1 do OPZ oraz w pkt 1.3.3. PFU, ppkt II, lit. e) Zamawiający w następujący sposób określił wymóg korpusu opraw: *„korpus zbudowany z osobnej komory zasilania i komory oświetlenia, dostęp do komory zasilania od góry oprawy ze względu na ułatwienie prac konserwacyjno-eksploatacyjnych”*. Zapis ten również narusza uczciwą konkurencję. Zamawiający wymaga, aby oprawa posiadała dostęp do komory zasilania jedynie od góry. Wymagając dostępu do komory zasilania od góry, Zamawiający naraża monter instalującego oprawę na niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym w przypadku, gdy wysięgnik, na którym monter będzie montował oprawę znajduje się pod linią zasilającą instalację oświetleniową. Z wieloletniego doświadczenia Odwołującego jasno wynika, iż prac konserwacyjnych związanych z naprawą oprawy nie przeprowadza się na słupie lecz w warsztacie wyposażonym w odpowiednie narzędzia. Ponadto przeprowadzenie prac konserwacyjnych na słupie wiąże się z koniecznością wykonywania wszelkich działań „pod napięciem” w bezpośrednim sąsiedztwie linii zasilającej instalację oświetleniową. W związku z wykonywaniem prac „pod napięciem” monter musi być odpowiednio zabezpieczony zgodnie z obowiązującymi zasadami prowadzenia takich prac. Zabezpieczenie polega na nałożeniu na dłonie kilku warstw rękawic, gdzie ostatnia warstwa składa się z rękawic wykonanych z grubej gumy co w praktyce w 100% uniemożliwia wykonywanie precyzyjnych prac związanych z wymianą układu zasilającego bądź modułu LED. Wymóg ten wskazuje jednoznacznie na oprawę URBINO produkcji firmy LUG, której cechą charakterystyczną jest dostęp do komory zasilania od góry.

W art. 29 ust 3 ustawy Pzp ustawodawca wskazał, że *„Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”*”. Zgodnie zaś z art. 7 ust 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Ustawodawca zakazuje także zamawiającemu, aby opisywać przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Oba wskazane przepisy stanowią o bezwzględnym zakazie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie.

Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest określenie rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. W wyroku KIO z dnia 21 kwietnia 2009r., KIO/UZP 434/09 wskazano, że określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami

zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawców w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami (por. wyrok KIO z dnia 7 maja 2015 r., KIO 853/15).

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do modyfikacji treści OPZ oraz załącznika nr 1 do OPZ – „Wytyczne dla opraw oświetleniowych”, zgodnie z żądaniem określonym w pkt. II. ppkt 3 i 4 petitum niniejszego odwołania.

W zakresie wymiany istniejących opraw w Dziale 1.1. pkt. I programu funkcjonalno-użytkowego wskazano, że *„Zamawiający wymaga przed przystąpieniem do prac opracowania przez Wykonawcę projektu modernizacji oświetlenia uwzględniającego klasy dróg i kategorie oświetlenia, zapewniającego osiągnięcie wymaganych normami parametrów (spełnienie wymagań określonych w normie oświetlenia drogowego PN-EN 13201 lub równoważnego systemu odniesienia) wraz z uzgodnieniami i obliczeniami fotometrycznymi.”*

W tym miejscu wskazać należy, że to zamawiający odpowiada za właściwe i precyzyjne opisanie wymagań uwzględniając wszystkie istotne dane i parametry. Wymagania te są następnie wiążące tak dla zamawiającego i wykonawców w toku postępowania i tylko wobec jasnych i klarownych warunków i wymagań wprost wyrażonych w siwz oraz w programie funkcjonalno-użytkowym można dokonać prawidłowej oceny ich spełnienia. Zamawiający najpierw precyzuje swoje wymaganie w sposób jasny i klarowny, a następnie bada złożone oferty według postawionych warunków. W niniejszym postępowaniu zasada ta została odwrócona.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego opracowania projektu modernizacji oświetlenia uwzględniającego klasy dróg i kategorie oświetlenia, zapewniającego osiągnięcie wymaganych normami parametrów (spełnienie wymagań określonych w normie oświetlenia drogowego PN-EN 13201 lub równoważnego systemu odniesienia) wraz z uzgodnieniami i obliczeniami fotometrycznymi i jego przedstawienia wykonawcom na etapie ofertowania.

Konkludując wskazać należy, że jedną z podstawowych zasad obowiązujących w prawie zobowiązań jest zasada swobody umów, wynikająca z przepisu art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego. W literaturze przedmiotu przyjmuje się, że zasada ta oznacza, że istnieje swoboda zawarcia lub nie zawarcia umowy, możliwość swobodnego wyboru kontrahenta, treść umowy może być co do zasady kształtowana w dowolny sposób, forma umowy zależy od woli stron. Swoboda stron doznaje jednak ograniczeń co do treści i celu zawieranej umowy. Ograniczenia te wiążą się z tym, że treść lub cel umowy nie mogą być sprzeczne z właściwością (naturą) stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. Nie jest zatem możliwe takie ukształtowanie stosunku umownego, które prowadziłoby do naruszenia przepisów ustawy, w tym zarówno postawień Kodeksu cywilnego, jak też innych ustaw, w tym przepisów ustawy Pzp.

Zgodzić należy się z twierdzeniem, że na gruncie przepisów ustawy Pzp dochodzi do modyfikacji zasady równości i swobody stron stosunku zobowiązaniowego, choćby przy wyborze partnera, z którym zawierana będzie umowa. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i autorem SIWZ, która w swej treści zawierać powinna istotne

postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym jej wzór. Niemniej jednak nie oznacza to, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje. Jak wskazano w wyroku KIO z 6 września 2009 r. (sygn. UZP/ZO/0-2430/06) „*umowa o zamówienie publiczne powinna chronić interesy nie tylko Zamawiającego, ale również Wykonawców.*” Jak podkreślono w wyroku z dnia 15 maja 2015 r., sygn. KIO 892/15: „*Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać.*”

Należy też zwrócić uwagę na zmianę stanu prawnego, jaka miała miejsce po nowelizacji z dnia 22 czerwca 2016 r. Zgodnie z przepisem art. 7 ust 1 Zamawiający ma obowiązek przygotować postępowanie zgodnie z zasadą proporcjonalności.

Niezbędne dla interpretacji określenia „*proporcjonalny*” jest uwzględnienie dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń TSUE, gdzie przymiotnik „*proporcjonalny*” używany jest w znaczeniu „*zachowujący właściwą proporcję, nienadmierny, adekwatny*”. I tak proporcjonalny opis przedmiotu zamówienia to nakładający takie wymagania, które służą wypełnieniu uzasadnionych potrzeb zamawiającego. W wyroku z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270, TSUE wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską (wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE C 321E z 29.12.2006, s. 37), wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. Test proporcjonalności jest kluczowy dla badania legalności działań podejmowanych przez zamawiającego w kontekście zachowania uczciwej konkurencji.

Nakaz przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w należyty sposób lub dopuszczenia wszystkich rozwiązań istniejących na rynku, w tym nie odpowiadających potrzebom zamawiającego. Zamawiający może przygotowując i prowadząc postępowanie stawiać określone wymagania - powinny one jednak być adekwatne do celów tego postępowania. Jak wykazano powyżej część zapisów SIWZ i jego załączników nakłada nadmierne zobowiązania na wykonawcę w stosunku do celu, jakim jest wybudowanie obiektu o określonych cechach w wyznaczonym czasie.

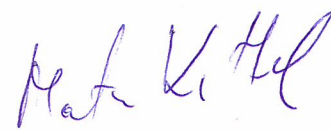
Skoro więc ustawa prawo zamówień publicznych wymaga:

- po pierwsze określenia wszelkich okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty (art. 29 ust 1 ustawy Pzp), to nie jest działaniem z nią zgodnym pozostawienie wielu kwestii, jakie winien określić zamawiający po stronie wykonawcy, które to kwestie nie są znane na etapie ofertowania, a które wpływają na sposób, termin oraz należyłość wykonania zamówienia przez wykonawcę;

- po drugie zachowana proporcjonalności (art. 7 ust 1 ustawy Pzp), to nie jest działaniem z nią zgodnym nałożenie na wykonawcę nadmiernych ryzyk i obowiązków, które nie są obiektywnie niezbędne dla osiągnięcia celu, jakim jest wykonanie robót budowlanych.

Wobec powyższego, wnoszę jak w *petitum*.

Za Odwołującego - pełnomocnik



r.pr. Marta Kittel

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu;
2. pełnomocnictwo;
3. wydruk z KRS odwołującego;
4. dowód dostarczenia kopii odwołania Zamawiającemu.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307\*/\*\*  
801 3PKOBP\*/\*\* lub +48 (81) 535 60 60\*/\*\*  
\* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym  
\*\* opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

---

właściciel: GRUPA DORADCZA SIENNA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
data wydruku: 2018-01-22 g.11:52

---

**Przelew z rachunku** Szczegóły transakcji

---

Numer rachunku	48 1020 1156 0000 7902 0132 4607
Data waluty	2018-01-22
Data operacji	2018-01-22
Opis	Rachunek odbiorcy : 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Nazwa odbiorcy : URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH Adres odbiorcy : 02-676 WARSZAWA, UL. POSTĘPU 17A Tytuł : WPIS DO ODWOŁANIA PHILIPS W POSTĘPOWANIU GMINA SZCZANIEC (ZNAK: RB.III.271.1.2018)
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-10000,00 PLN

Warszawa, dnia 18 stycznia 2018 r.

**PEŁNOMOCNICTWO**

Działając w imieniu Philips Lighting Poland sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 195 B, 02-222 Warszawa (dalej jako „Spółka”), udzielam pełnomocnictwa:

**r.pr. Marcie Kittel**

**adw. Łukaszowi Jaźwińskiemu**

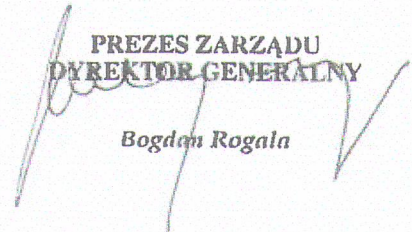
**współpracującymi z Grupą Doradczą Sienna Sp. z o.o. w Warszawie, ul. Bagatela 10/5; 00-585 Warszawa**

do reprezentowania Spółki w postępowaniach odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą, dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (znak sprawy: **RB.III.271.1.2018**) prowadzonego przez Zamawiającego: **Gmina Szczaniec** - pod nazwą **„Realizacja planu gospodarki niskoemisyjnej poprzez modernizację oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Szczaniec”**

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje uprawnienie do dokonywania wszelkich czynności przy korzystaniu ze środków ochrony prawnej, w tym do: składania odwołania, wszelkich oświadczeń przed Krajową Izbą Odwoławczą lub Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej oraz dokonywania wszelkich innych, niezbędnych w celu realizacji celu niniejszego pełnomocnictwa, czynności faktycznych i prawnych według samodzielnego uznania pełnomocnika, jak też do wnoszenia skargi od orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

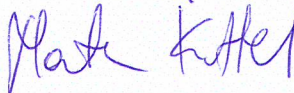
Każdy z pełnomocników uprawniony jest do samodzielnego działania i jest upoważniony do udzielania dalszych pełnomocnictw.

  
WICEPREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR HANDLOWY  
**Tomasz Książek**

  
PREZES ZARZĄDU  
DYREKTOR GENERALNY  
**Bogdan Rogala**

Za zgodność  
z oryginałem

Warszawa, dnia 22/01/2018





Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307\*/\*\*  
801 3PKOBP\*/\*\* lub +48 (81) 535 60 60\*/\*\*  
\* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym  
\*\* opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

---

właściciel: GRUPA DORADCZA SIENNA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
data wydruku: 2018-01-22 g.11:45

---

**Przelew z rachunku** Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

---

Numer rachunku	48 1020 1156 0000 7902 0132 4607
Data waluty	2018-01-22
Data operacji	2018-01-22
Opis	Rachunek odbiorcy : 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Nazwa odbiorcy : URZĄD M.ST.WARSZAWY DZIELNICA MOKOTÓW Adres odbiorcy : RAKOWIECKA 25/27 02-517 WARSZAWA Tytuł : OPŁATA SKARBOWA OD PEŁNOMOCNICTWA DLA R.PK.MARTY KITTEL DOT. ODWOŁANIA PHILIPS DO SPRAWY GMINY SZCZANIEC
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-17,00 PLN

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 22.01.2018 godz. 10:54:51

Numer KRS: 0000491219

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓWpobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.12.2013		
Ostatni wpis	Numer wpisu	13	Data dokonania wpisu	22.09.2017
	Sygnatura akt	PO.IX NS-REJ.KRS/26112/17/686		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, IX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 147031179, NIP: 5272707130
3.Firma, pod którą spółka działa	PHILIPS LIGHTING POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat PIŁSKI, gmina PIŁA, miejsc. PIŁA
2.Adres	ul. KOSSAKA, nr 150, lok. ---, miejsc. PIŁA, kod 64-920, poczta PIŁA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	HTTP://WWW.LIGHTING.PHILIPS.PL/CONNECT/NEWS/SPOLKIPHILIPSLIGHTING_1.WPD

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	PHILIPS LIGHTING POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W KĘTRZYNI
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, powiat KĘTRZYŃSKI, gmina KĘTRZYN, miejsc. KĘTRZYN
	3.Adres	ul. BOLESŁAWA CHROBREGO, nr 8, lok. ---, miejsc. KĘTRZYN, kod 11-400, poczta KĘTRZYN, kraj

		POLSKA
2	1.Firma oddziału	PHILIPS LIGHTING POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W WARSZAWIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
	3.Adres	ul. AL. ALEJE JEROZOLIMSKIE, nr 195B, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-222, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 13.11.2013 R., NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL. POZNAŃSKIEJ 23 LOK. 2, NR REPERTORIUM A 10751/2013
	2	07.11.2014, REP. A NR 10314/2014, PIOTR PRZYBYSZ Z KANCELARII NOTARIALNEJ MAŁGORZATA NOWOSIELSKA, PIOTR PRZYBYSZ, KAMIL ARASIM-NOTARIUSZE, SPÓŁKA CYWILNA. UCHYLENIE CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWEJ TREŚCI AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI I PRZYJĘCIE NOWEJ TREŚCI AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 13.02.2015R., REP. A NR 1171/2015, NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - ZMIENIONO §2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 13.02.2015R., REP. A NR 1171/2015, NOTARIUSZ PIOTR PRZYBYSZ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - ZMIENIONO: §8, §9 UST. 1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 20.05.2015R., REP. A NR 3946/2015, NOTARIUSZ RENATA IZDEBSKA-SKWARA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE - ZMIENIONO §8 ORAZ §9 UST. 1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 30.06.2015R., REP.A NR 945/2015, NOTARIUSZ BOGUMIŁA NOJEK, KANCELARIA NOTARIALNA W PILE - ZMIENIONO: §18 UST.2, §19, §20

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PHILIPS LIGHTING HOLDING B.V.
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	35.000.079 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 1.750.003.950,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego		1 750 003 950,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	1 749 998 850,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM SAMOISTNYM LUB JEDNYM Z PROKURENTÓW ŁĄCZNYCH
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	HUZAREWICZ
	2.Imiona	MAREK FRANCISZEK
	3.Numer PESEL/REGON	61102505477
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	HOLK
	2.Imiona	WOJCIECH ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON	69051305779
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU DYREKTOR FINANSOWO-KSIĘGOWY
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ROGALA
	2.Imiona	BOGDAN
	3.Numer PESEL/REGON	57090402478
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU DYREKTOR GENERALNY
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KSIĄŻEK
	2.Imiona	TOMASZ ZBYSZKO
	3.Numer PESEL/REGON	72100401856
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU DYREKTOR HANDLOWY
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
---------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Prokurenci
------------------------

1	1.Nazwisko	PYPEĆ
	2.Imiona	AGNIESZKA MARTA
	3.Numer PESEL	71032400085
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
2	1.Nazwisko	RUSIECKA
	2.Imiona	HALINA
	3.Numer PESEL	57092819320
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
3	1.Nazwisko	BOELEN
	2.Imiona	ROBERTUS
	3.Numer PESEL	---

	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z INNYM PROKURENTEM ŁĄCZNYM
4	1.Nazwisko	DARDAS
	2.Imiona	TADEUSZ
	3.Numer PESEL	59091300359
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
5	1.Nazwisko	SKOWROŃSKA
	2.Imiona	JOLANTA KARINA
	3.Numer PESEL	76062808867
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
6	1.Nazwisko	WASZKIEWICZ
	2.Imiona	TOMASZ ADAM
	3.Numer PESEL	77062904577
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA DO DZIAŁANIA WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	27, 40, Z, PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, 19, Z, PRODUKCJA I OBRÓBKA POZOSTAŁEGO SZKŁA, WŁĄCZAJĄC SZKŁO TECHNICZNE
	2	23, 44, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH TECHNICZNYCH WYROBÓW CERAMICZNYCH
	3	25, 93, Z, PRODUKCJA WYROBÓW Z DRUTU, ŁAŃCUCHÓW I SPRĘŻYN
	4	26, 11, Z, PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
	5	28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
	6	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	7	38, 32, Z, ODZYSK SUROWCÓW Z MATERIAŁÓW SEGREGOWANYCH
	8	46, 47, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MEBLI, DYWANÓW I SPRZĘTU OŚWIETLENIOWEGO
	9	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	04.08.2015	OD 13.11.2013 DO 31.12.2014
	2	13.04.2017	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	OD 13.11.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 13.11.2013 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

## Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

## Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,  
za który należy złożyć sprawozdanie  
finansowe

31.12.2014

## Dział 4

## Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

## Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

## Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

## Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1. Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU INNEJ SPÓŁKI W WYNIKU PODZIAŁU
	2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	<p>PODZIAŁ NASTĘPUJE POPRZEC PRZENIESIENIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI PHILIPS LIGHTING POLAND S.A. Z SIEDZIBĄ W PILE, WPISANEJ DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW POD NUMEREM KRS 0000060888 (SPÓŁKI DZIELONEJ) W POSTACI ZORGANIZOWANEJ CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA NA PHILIPS LIGHTING POLAND SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W PILE WPISANĄ DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW POD NUMEREM KRS 0000491219 (SPÓŁKĘ PRZEJMUJĄCĄ) W TRYBIE ART. 529 §1 PKT 4 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH, TJ. PODZIAŁ PHILIPS LIGHTING POLAND S.A. PRZEZ WYDZIELENIE.</p> <p>UCHWAŁA O PODZIALE ZOSTAŁA PODJĘTA PRZEZ NADZWYCZAJNE ZGROMADZENIE WSPÓLNIKÓW PHILIPS LIGHTING POLAND SP. Z O.O. (SPÓŁKA PRZEJMUJĄCA) W DNIU 20.05.2015R. I UMIESZCZONA W PROTOKOLE SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA RENATĘ IZDEBSKĄ-SKWARĘ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3946/2015</p> <p>UCHWAŁA O PODZIALE ZOSTAŁA PODJĘTA PRZEZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE PHILIPS LIGHTING POLAND S.A. (SPÓŁKA DZIELONA) W DNIU 20.05.2015R. I UMIESZCZONA W PROTOKOLE SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA RENATĘ IZDEBSKĄ-SKWARĘ, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3941/2015</p>
Podrubryka 1		
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki		
Brak wpisów		
Podrubryka 2		
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału		
1	1. Nazwa lub firma	PHILIPS LIGHTING POLAND SPÓŁKA AKCYJNA
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000060888
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	570007259

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów



Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 22.01.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>