

**PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/13
z nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Szczaniec**

w dniu 11 grudnia 2013 r.

Pani Wiesława Sieńkowska - Przewodnicząca Rady Gminy - Otworzyła posiedzenie XXXVIII nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Szczaniec, o godz. 10.00. Stwierdziła, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Gminy.

Na ogólną liczbę 15 radnych, na sesji obecnych było 14.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

W sesji uczestniczyli:

- Pan Wójt - Ryszard Walkowiak
- Pani Sekretarz - Beata Amrogowicz
- Pani Skarbnik - Elżbieta Baranowska

Do pkt. 2

Pani Wiesława Sieńkowska - przedstawiła proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrażania planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Szczaniec,
 - b) zmiany uchwały budżetowej Gminy Szczaniec na rok 2013.
4. Zakończenie posiedzenia.

Chciałabym w tym momencie przypomnieć radnym o obowiązku wyłączenia się z głosowania w przypadku podejmowania uchwał mających związek z interesem prawnym radnego. (art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym).

Proszę dodatkowo wszystkich zebranych o wyciszenie telefonów komórkowych na czas trwania obrad i nie prowadzenie rozmów telefonicznych w tym czasie.

Czy do przedstawionego porządku ktoś z państwa ma uwagi?

Przypominam, że wszelkie zmiany porządku obrad mogą być wprowadzone za zgodą wnioskodawcy.

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad, proszę o podniesienie ręki.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Do pkt. 3

W. Sieńkowska - kolejnym punktem porządku obrad jest podjęcie uchwał.

a) Pierwsza uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrażania planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Szczaniec.

Przed przystąpieniem do głosowania, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym temacie?

Pani B. Amrogowicz - ze względu na to, że projekt uchwały wrócił już od mecenasa, to w przypadku podstawy prawnej zmieni się tylko, wykreślone jest „z późn. zm.” Tylko te zmiany są wpisane. To są zmiany z 2014 r. poz. 645 poz. 318, to jest taka drobna uwaga. Tutaj w treści uzasadnienia wkraść się błąd. W akapicie trzecim jest: poziom dofinansowania wynosi do 85% kosztów kwalifikowanych przedsięwzięcia, wkład własny do projektu i tu skreślony jest wyraz projekt, słowo projekt został wykreślony.

Pani W. Sieńkowska – proszę bardzo, czy ktoś jeszcze chciałby zająć głos?

Nie zgłoszono pytań.

Pani W. Sieńkowska - odczytała treść projektu uchwały.

Kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał.

Stwierdzam, że uchwała nie została przyjęta.

Uchwała w sprawie wyrażenia woli przystąpienia do opracowania i wdrażania planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Szczaniec nie została przyjęta.

Wyniki głosowania: 6 głosów za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący się.

b) W. Sieńkowska – kolejna uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Szczaniec na rok 2013.

Przed przystąpieniem do głosowania, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Pan D. Sokołowski – mam pytanie odnośnie trzeciego myślnika, do pozostałych nie mam pytań: wydanie wyroku sądowego o przywrócenie do pracy. Można uściślić na czym to polega, o co chodzi, o jakie pieniądze chodzi, bo to jest zmiana uchwały budżetowej, czyli znaczy, że chodzi o pieniądze. To o jaki wyrok, wiemy o co chodzi mniej więcej.

Pani E. Baranowska - zaraz poprosimy księgową ze szkoły. Pani Mirko proszę poprosić księgową.



Pan R. Walkowiak - w zasadzie powinien tutaj przedstawić i wytłumaczyć w tej kwestii dyrektor ze szkoły. To jest jego kompetencja i dotyczy pracownika, który był pracownikiem w szkole podstawowej w Smardzewie, ale ze względu na to, że nie uzyskał badań lekarskich przez medycynę pracy, przez lekarza, w związku z tym nie mógł zajmować tego stanowiska i być pracownikiem na tym polu, co zajmował. Kwestie proceduralne wypowiedzenia, czy zwolnienia, to chyba już kiedyś dyrektor na sesji tłumaczył, państwo o tym wiecie, można zasięgnąć informacji w protokołach z sesji, gdzie dyrektor tłumaczył dlaczego taka kwestia wystąpiła. W związku z tym pan tam odwoływał się od decyzji tłumacząc się różnymi względami, nie będę tutaj wchodził jakie tam elementy, ponieważ tutaj trzeba by odczytać, żeby nie zmienić gry słów. W związku z tym on się odwołał do Sądu Pracy, sąd przyznał, tak samo jak każdy ma prawo się odwołać, w związku z tym, po tym werdykcie sądu prawdopodobnie był jeszcze na zwolnieniu lekarskim. Zwolnienie lekarskie prawdopodobnie się zakończyło i po tym zwolnieniu lekarskim jeszcze urlop miał i wynikające z tego, stosunek pracy rozwiązany i 3-czne wypowiedzenie, w związku z tym, żeby uregulować ten temat, nieplanowane środki wynikły w związku też m.in. z tym, że 3-czna odprawa, plus nagroda jubileuszowa i 13-stka.

Pani M. Chrabańska - księgowa szkół - 13-stki chyba nie będzie miał, ale nagroda jubileuszowa, miesięczne wypłaty.

Pan R. Walkowiak - 3-czne wypowiedzenie, wypłaty, spowodowało to, że na tym paragrafie, gdzie są płace, zabrakło po prostu środków. Następny element, to jest to, że nieplanowany był nauczyciel poszedł na urlop zdrowotny, w związku z tym też trzeba było innego nauczyciela zatrudnić i w związku z tym trzeba było znaleźć środki dla dwóch nauczycieli, którzy są, jeden pracuje, a drugi jest na urlopie zdrowotnym. No i w związku z tym, to są te rzeczy, na które musimy znaleźć środki, tych środków po prostu zabrakło i tutaj jest ta zmiana, żeby zasilić konto budżetu szkoły w Smardzewie, żeby można było te rzeczy uregulować.

Pan D. Sokołowski - nie ma pana dyrektora, więc nie za bardzo będzie mógł się ustosunkować, ale z tego, co ja się zorientowałem, to pan Niewiadomski został zwolniony podczas pobytu na zwolnieniu L4 chorobowym. Teraz tak, jeżeli został zwolniony nieprawnie, jeżeli ktoś podjął takie decyzje, jeżeli teraz sąd przyznał mu z tego tytułu odszkodowanie, to ja nie rozumiem dlaczego budżet gminy ma ponosić z tego tytułu konsekwencje finansowe i my mamy się godzić na coś takiego.

Pan R. Walkowiak - ale to obojętnie czy byłby w takiej formie, czy innej, okres wypowiedzenia jest trzymiesięczny, z tytułu rozwiązania stosunku pracy. Tak, czy owak, te trzymiesięczna musiałaby być wypłata.

Pan D. Sokołowski - ale tu jest napisane, że w sprawie wyroku, więc sąd uznał, że ten pracownik został zwolniony niezgodnie z prawem. Sąd przyznał odszkodowanie dla niego i wypłata.



Pan R. Walkowiak - gdyby nie było wyroku sądowego, to i tak byłaby 3-czna odprawa. Ten pan nie otrzymał od lekarza medycyny pracy pozwolenia na pracę i nie podbita została jego książeczka zdrowia do wykonywania tej pracy.

Pan D. Sokołowski - a czy może pan zaprzeczyć temu, że został zwolniony z pracy na zwolnieniu chorobowym.

Pan R. Walkowiak - ja nie mam dokumentów przed sobą, w związku z tym.

Pan D. sokołowski - został zwolniony niezgodnie z prawem,

Pan R. Walkowiak - jeżeli pan stwierdził, no to chyba

Pan D. Sokołowski - któryś z urzędników, to sąd stwierdził, nie ja, że niezgodnie z prawem.

Pani Małgorzata Chrabańska - a ma pan dokumenty z sądu?

Pan D. Sokołowski - no przecież po co tu wpisaliście wyroku sądowego, przecież ja tego sobie nie wziąłem z palca.

Pani M. Chrobańska - to nie jest dlatego, że na chorobowym, z tego co ja wiem, to ten pan miał mieć badania lekarskie, lekarz nie podpisał badań lekarskich.

Pan D. Sokołowski - a ja wiem coś innego od tego pana i z tym poszedł do sądu. Po co dyskutujemy.

Pani M. Chrabańska - ja rozumiem, że można się złościć, bo każdy się denerwuje, że dodatkowe pieniądze do wydatkowania. Z tego co pamiętam, to faktycznie lekarz nie podpisał panu Niewiadomskiemu, w tym momencie on się odwołał, bo każdy ma prawo. Chcieliśmy dać mu to wypowiedzenie, on się nie zgodził, powiedział, że on się odwoła od wyroku, to jeszcze czekaliśmy dość długo na wyrok sądowy, bo wiadomo jak sąd, trwa to chwilę. Myśleliśmy, że nie będzie tym pracownikiem, nawet nie planowaliśmy go w budżecie na ten obecny rok. Jak przyszedł wyrok sądowy bodajże w styczniu, początek lutego, w każdym razie tak było, że w grudniu nawet był sąd, a w styczniu wyrok.

Pan D. Sokołowski - jako to jest kwota?

Pani M. Chrabańska - to znaczy w sensie miesięcznej?

Pan D. Sokołowski - ogólna, którą mamy zapłacić.

Pani M. Chrabańska - no trzymiesięczne wypowiedzenie, to są wynagrodzenia plus jubileuszówka.



Pan D. Sokołowski - czy w tym wyroku jest jakieś odszkodowanie z tytułu bezprawnego zwolnienia z pracy?

Pani M. Chrabańska - tzn. ja wyroku nie mam, ma dyrektor. Wiem, że tam jest na pewno przywrócenie do pracy i w tym momencie od stycznia do bodajże 9 października pan przebywał na zwolnieniu lekarskim. Miał ponowne badania, których lekarz ponownie nie podpisał i wówczas zostało dane mu wypowiedzenie trzymiesięczne, bo tyle mu się należy i on wyraził zgodę, on chciał by mu wypłacić co miesiąc, bo on się chyba sądzi dalej w związku z tym, że nie dostał tej renty. W każdym razie prosił o wypłacenie comiesięczne, nawet nie chciał tego w jakiś sposób z góry, bo można było zrobić skrócenie wypowiedzenia, nie chciał. Dla nas to jest w zasadzie nawet lepiej bo w tym momencie mamy do przodu wynagrodzenia.

Pan D. Sokołowski - w urzędzie gminy jest radca prawny, ja nie podejmowałem decyzji, żeby niezgodnie z prawem zwalniać ludzi z pracy, więc ja też na pewno nie podniosę ręki za tym, żebyśmy odpowiedzialność wspólną zastosowali i ponosili tego koszty.

Pan R. Walkowiak - panie Józefie, czy jak u pana będzie pracownik nie miał podbitej książeczki lekarskiej, to może pracować?

Pani M. Chrabańska - to nie może pracować.

Pan J. Wencel - wiadomo, że nie może.

Pani w. Sienkowska - zwolnili go, on się odwołał do sądu, sąd go przywrócił, a teraz znowu go zwolnili.

Pan D. Sokołowski - jest tu napisane jasno, że dotyczy to wyroku sądu.

Pani M. Chrabańska - bo tak jest.

Pan J. Wendorff- tam jest inna kwestia i tutaj nie jest konkretna, a pan wójt tuszuje temat, a wiem dokładnie.

Pan D. Sokołowski - ja oficjalną wersję też znam, bo pan dyrektor mi przedstawiał, ale jest jeszcze wersja faktyczna, która nie koniecznie pokrywa się z tą wersją przedstawianą.

Pani M. Chrabańska - ja znam taką jaką szła w papierach, taka mówię.

Pan J. Wendorff - pani wyrok sądu czytała?

Pani M. Chrabańska - dyrektor ma wyrok sądu.



Pan J. Wendorff – więc pani nie jest kompetentna by zabierać głos. Tu powinien się dyrektor wypowiedzieć w tym momencie.

Pan D. Sokołowski - nie wiemy czy w tym wyroku jest odszkodowanie dla tego pana za błędną decyzje urzędników.

Pani W. Sieńkowska - no jest tutaj napisane wynagrodzenie osobowe pracowników, wynagrodzenie roczne i składki na ubezpieczenia społeczne. Czyli tutaj są zawarte w tych trzech składowych, są zawarte sprawy związane z odszkodowaniem, z jubileuszową nagrodą oraz zatrudnieniem nauczyciela dodatkowego. Ja rozumiem, tylko pytanie pana Sokołowskiego było natury takiej, ile za sam wyrok? Jest napisane tutaj w uzasadnieniu wydanie wyroku sądowego o przywrócenie do pracy, czyli wychodzi na to, że jakbyśmy za wyrok usieli zapłacić, tak?

Pani M. Chrabańska - z tego, co ja kojarzę to nie, ale zaczekajmy chwilę, zadzwonię do dyrektora i na pewno będzie pamiętał.

Pan J. Wendorff – pan dyrektor powinien tu być.

Pani M. Chrabańska - pan dyrektor nie wiedział, że ma tu być, nie wiem, nie odpowiem na to pytanie, gdyby miał być, to by pewnie był.

Pani W. Sieńkowska - nie wiem proszę państwa, pytam jaką państwo decyzję podejmujecie, czy jest konieczność ściągnięcia pana.

Pan J. Wendorff - pan Niewiadomski jest w stanie udostępnić wyrok sądu do publicznej wiadomości, także temat się rozwiąże.

Pani W. Sieńkowska - czy wezwiemy pana dyrektora, czy zrobimy przerwę, czy przez telefon państwo zapytają?

Pan D. Sokołowski trzeba przygotować projekt uchwały, który nie będzie zawierał tego pana Niewiadomskiego.

Pani M. Chrabańska - ja mam pytanie w takim razie, skoro nie będzie podniesiony plan, to ludzie nie dostaną wynagrodzenia, czy to jest fair?

Pan D. Sokołowski - trzeba nie było wrzucać w jeden projekt dwóch odrębnych spraw, żeby coś tam ukryć, żeby zagłosować za.

Pani M. Chrabańska - ale to nie jest nic do ukrycia, jest wszystko legalnie, tym bardziej, że my napisaliśmy, że on zgodnie z wyrokiem został przywrócony.

Pan D. Sokołowski - to niech pani idzie, przygotowuje drugi projekt uchwały, teraz na bieżąco bez tej kwoty dla Niewiadomskiego i my to przegłosujemy.

Pani M. Chrabańska - ale jak nie będzie tej kwoty, to ja nie będę miała pieniędzy ta czy tak.

Pan R. Walkowiak - pan Niewiadomski nie otrzyma wynagrodzenia i państwo spowodujecie.

Pani W. Sieńkowska - odda nas do sądu.

Pan J. Wendorff - trzeba było zapłacić człowiekowi ja pracował, proste.

Pan D. Sokołowski - nie my podejmowaliśmy błędne decyzje, żeby go zwalniać niezgodnie z prawem.

Pani M. Chrabańska - dlatego było wypowiedzenie, ponieważ nie miał podpisanych badań, nie może być palaczem, no logiczne.

Pan R. Walkowiak - jeżeli pracownik nie ma badań lekarskich, to nie może pracować, logiczne.

Pan J. Wendorff - a czy można go pozbawiać wypłaty jeżeli jest niezdolny do pracy?

Pani E. Baranowska - no to dostaje właśnie wypłatę.

Pan J. Wendorff - bo się odwołał do sądu, bo mu sąd przyznał.

Pani M. Chrabańska - to nie jest typowo wypłata, to jest trzymiesięczne wypowiedzenie pracownika.

Pani W. Sieńkowska - ja mam pytanie jeszcze takie, jeżeli my dzisiaj ta uchwałę przyjmujemy, bo tak jak pani tutaj powiedziała, jeżeli nie przyjmujemy tej uchwały, to pani nie ma pieniędzy, żeby móc wypłacić ludziom wynagrodzenie, prawda?

Pani M. Chrabańska - dokładnie, 23 są pobory.

Pani W. Sieńkowska - 23 są pobory, zostaliśmy właśnie podstawieni pod ścianą i tak, albo możemy przyjąć tą uchwałę i przyjąć ją w takiej formie, bo nie mamy możliwości, albo ja nie przyjąć, albo przyjąć i zażądać wyjaśnień, ale co to nam da wtedy po czasie, ale co to nam da wtedy? Fakt jest taki, że te pieniądze muszą być wypłacone. Kwestia jest tylko tego rodzaju, że uzasadnienie jest jakby nie do końca jasne.

Pan D. Sokołowski - znowu pod ścianą, znowu bez uzasadnienia i znowu już trzeba podjąć, bo jutro musi być.

 7

Pani W. Sieńkowska - a państwo kiedy, że tak powiem stwierdziliście, że wam pieniędzy zabraknie w budżecie?

Pani M. Chrabańska - jakiś czas temu, ale nie wiedzieliśmy w sumie, że sytuacja pani, że poszła na zdrowotne.

Pani W. Sieńkowska - pani, która poszła na zdrowotne, to poszła we wrześniu, czyli od września wypłacacie państwo.

Pan R. Walkowiak - wrzesień, październik, listopad, grudzień, ztery miesiące muszą być dodatkowe środki, których nie było.

Pani W. Sieńkowska - dobrze, ale dlaczego nie została zmieniona uchwała dotycząca wynagrodzenia z uwagi na konieczność zatrudnienia dodatkowego nauczyciela w momencie kiedy pani poszła na urlop zdrowotny.

Pani M. Chrabańska - bo my się zaczęliśmy ratować sami, ze swoich środków, które mieliśmy wolne, przierzucaliśmy na paragrafy i okazało się, że nie damy rady.

Pani W. Sieńkowska - ja pani tłumaczenie rozumiem, aczkolwiek proszę zrozumieć, że gdzieś tutaj ktoś błąd popełnił.

Pani E. Baranowska - zabrali z usług, zabrali z zakupów, zabrali z wynagrodzenia.

Pan R. Walkowiak - proszę państwa, a wynagrodzenie to nie jest 2 tyś., pani doskonale wie ile wynagrodzenie nauczyciela kosztuje, a cztery miesiące, to można pomnożyć i dlatego tyle musi być.

Pani W. Sieńkowska - pani wie, ale radni nie wiedzą.

Pan R. Walkowiak - to niech pani powie.

Pani W. Sieńkowska - a dlaczego ja? Ja tutaj jestem jako radna panie wójcie, a nie jako nauczyciel, a tym bardziej nie pana nauczyciel.

Pan R. Walkowiak - nauczyciel dyplomowany średnio musi mieć 5 tyś., nauczyciel mianowany chyba 4200 zł, nauczyciel kontraktowy, tam jest różnica w widelkach.

Pan D. Sokołowski - tą kwotę trzeba odjąć i będziemy jeszcze sprawdzać jak to wygląda fizycznie, można zaprosić pana Niewiadomskiego, pana Dyrektora i wtedy będziemy rozważać, a pozostałe jak najbardziej zatwierdzimy.

Pani M. Chrabańska - ale nie będę miała na pobory i co ja powiem ludziom, że nie mam bo?



Pani W. Sieńkowska - głosować na d uchwałą musimy, podjąć decyzję musimy.

Pan D. Sokołowski - będzie zmieniona forma uchwały, tak jak mówiłem.

Pani M. Chrabańska - ja rozumiem pana wątpliwości, tylko jeżeli ja zmienię tę kwotę chociażby strzelam 5 tys., to w tym momencie brakuje mi 5 tys. na pobory. Ja mam dosłownie wyliczony budżet do złotówki. Ja nie wypłacę komuś poborów i co wtedy? Kto będzie się tłumaczył? No ja z dyrektorem.

Pani w. Sieńkowska - to co mówiłam już przed chwilą, w uzasadnieniu nie jest precyzyjnie sformułowane, w związku z wyrokiem sądowym i przywróceniem do pracy, dla nas nie będących w temacie, wyrok sądu, to jest zapłacenie za wyrok sądu, bo ja to tak rozumiem. Mogę to tak zrozumieć nie znając tematu.

Pani M. Chrabańska - ale wyrokiem sądowym on został przywrócony do pracy, nakazane miał przywrócenie.

Pani W. Sieńkowska - ale rozumie pani, w tym momencie radni to tak zrozumieli. Ja wiem o co tu chodzi, ja doskonale rozumiem będąc nauczycielem.

Pani W. Sieńkowska - pan radny poprosił w imieniu klubu o 5 min. przerwy.

Ogłoszono przerwę.

Po przerwie.

Pani W. Sieńkowska - wysoka rado wznawiam obrady, gorąca dyskusja, aczkolwiek do głosowania musimy przejść, nie wiem czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Czy jeszcze są jakieś pytania do pani księgowej, skarbnik czy wójta?

Pan J. Wencel -tu nie ma co wyjaśniać, z wyrokiem sądu się nie wygra, człowiek musi dostać pieniądze, a trzeba wyjaśnić kto zawinił.

Pani W. Sieńkowska - moja sugestia też jest taka, żeby uchwałą podjąć i wyjaśnić kto zawinił i ukarać winnego.

Pani E. Baranowska - na pewno nie są to koszty odszkodowawcze.

Pan J. Wendorff – nie, nie są to koszty odszkodowawcze, to mogę potwierdzić pani skarbnik. Dodam tylko jeszcze, że można było ta sprawę od razu załatwić, ale radca prawny zgłaszał się o ugodę, żeby te trzy miesiące wypłacili mu i nie byłoby tematu. Poszli do sądu, wina jest dlatego, że znowu ktoś lubi chodzić do sądu.

Pani W. Sieńkowska - ja rozumiem, że dyrektor szkoły.



Pan J. Wendorff – nie wiem, może tu się udziela co niektórym.

Pan R. Walkowiak - ja ostatnie zdanie powiem. Pieniądze są niezbędne i potrzebne. Wypłata za kilka dni, jeżeli nie będą te pieniądze przekazane, to część nauczycieli nie dostanie wypłaty, albo dostaną pomniejszoną i oddadzą sprawę do sądu i kto poniesie koszty, my poniesiemy koszty.

Pani W. Sieńkowska - odczytała treść projektu uchwały.

Pani E. Baranowska - proszę tylko, żeby zmienić jak w załączniku nr 1 i w tabelce załącznik nr jeden, bo z reguły, wydatki są załącznikiem nr 2 i wkradł się błąd.

Pani W. Sieńkowska - kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektem uchwały, kto się wstrzymał. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Szczaniec została przyjęta jednogłośnie i otrzymuje Nr XXXVIII/229/13

Do pkt. 4

Pani W. Sieńkowska - szanowni państwo, wobec wyczerpania porządku obrad posiedzenie XXXVIII nadzwyczajnej sesji uważam za zamkniętą. Sesja zakończyła się o godz. 15.30.

Protokół sporządziła


Mirosława Dudek

Przewodnicząca Rady Gminy


Wiesława Sieńkowska