

**PROTOKÓŁ Nr XXXVI/13
z sesji Rady Gminy Szczaniec**

w dniu 23 października 2013 r.

Pani Wiesława Sieńkowska - Przewodnicząca Rady Gminy - Otworzyła posiedzenie XXXVI zwyczajnej sesji Rady Gminy Szczaniec, o godz. 10.00. Stwierdziła, że w sesji uczestniczy 13 radnych, co stanowi quorum, przy którym może obradować i podejmować prawomocne uchwały Rada Gminy.

Na ogólną liczbę 15 radnych, na sesji obecnych było 14.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

W sesji uczestniczyli:

- Pani Sekretarz - Beata Amrogowicz
- Pani Skarbnik - Elżbieta Baranowska

Do pkt. 2.

Pani Wiesława Sieńkowska – przedstawiła proponowany porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Ślubowanie radnego.
4. Przyjęcie protokołów z obrad poprzednich sesji.
5. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Szczaniec za I półrocze 2013r.
6. Raport o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Szczaniec.
7. Raport z realizacji Strategii Rozwoju Gminy Szczaniec.
8. Informacja Przewodniczącego Rady Gminy Szczaniec oraz Wójta Gminy Szczaniec o złożonych oświadczeniach majątkowych.
9. Informacja wójta o sprawach bieżących gminy.
10. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej mienie Gminy Szczaniec,
 - b) wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej mienie Gminy Szczaniec,
 - c) powołania doraźnej Komisji Rady Gminy Szczaniec do zbadania skargi Pani Doroty Kotwica na działalność Wójta Gminy Szczaniec,
 - d) rozpatrzenia skargi Pana Tadeusza Demichowicza na działalność Wójta Gminy Szczaniec,
 - e) zmiany uchwały budżetowej Gminy Szczaniec na rok 2013.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Sprawy organizacyjne – wolne wnioski i zapytania.
13. Zakończenie posiedzenia.

Chciałabym w tym momencie przypomnieć radnym o obowiązku wyłączenia się z głosowania w przypadku podejmowania uchwał mających związek z interesem prawnym radnego. (art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym).
Proszę dodatkowo wszystkich zebranych o wyciszenie telefonów komórkowych na czas trwania obrad i nie prowadzenie rozmów telefonicznych w tym czasie.

W związku ze zmianą nazwy projektu uchwały w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Gminy Szczaniec do zbadania skargi Pani Doroty Kotwica na działalność Wójta Gminy Szczaniec proszę o przegłosowanie tej zmiany, gdyż tytuł uchwały brzmi powołanie doraźnej Komisji Rady Gminy Szczaniec do zbadania skargi Pani Doroty Kotwica na działalność Wójta Gminy Szczaniec.

Pan Wójt nie mógł dzisiaj uczestniczyć w posiedzeniu, otrzymałam więc od pana wójta informację, że ze względu na udział w szkoleniu z zakresu spraw obronnych organizowanym przez Wojewodę Lubuskiego prosił pan wójt o wyłączenie z porządku obrad 9 punktu, który zostanie omówiony na następnej sesji lub komisji. Zobowiązał również do przedstawienia punktów pracowników, do pkt. 5 panią skarbnik, pkt 6 dyrektorzy szkół, pkt 7 pracownik urzędu gminy pana F. Półtorak, pkt 8 pani sekretarz B. Amrogowicz i pkt 9e pani skarbnik

Czy do przedstawionego porządku obrad ktoś ma uwagi?

Kto z państwa radnych jest za przyjęciem zmian w porządku obrad? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że zmiany zostały przyjęte.

Zmiany porządku obrad zostały przyjęte jednogłośnie.

Do pkt. 3

O godz. 10.05 przyszedł radny Kazimierz Sołtysik.

Pani W. Sieńkowska - Przystępujemy obecnie do ślubowania radnego. Informuję, że w wyborach uzupełniających do Rady Gminy Szczaniec przeprowadzonych w dniu 22 września 2013r. wybrany został Pan Dariusz Molicki. Proszę wszystkich o powstanie Pan Molicki złoży ślubowanie. Informuję, że ślubowanie odbywa się zgodnie z art. 23 a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Po wypowiedzeniu słów przysięgi radny wypowiada słowo przysięgam, można dodać tak mi dopomóż Bóg.
Proszę o Hymn Państwowy!

Hymn Państwowy.

Pani W. Sieńkowska - Proszę złożyć ślubowanie:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Pan Dariusz Molicki – przysięgam, tak mi dopomóż Bóg



Dziękuję. Stwierdzam, że ślubowanie zostało przyjęte.

Gratuluje nowo wybranemu radnemu.

Pani W. Sieńkowska - pan radny Sokołowski prosił o zabranie głosu panu przewodniczącemu komitetu wyborczego pana Dariusza Molickiego.

Pan Krzysztof Neryng – Wysoka Rado, szanowny Radny Elekcje, 26 września ubiegłego roku mieszkańcy naszej gminy po raz pierwszy, otwarcie wyrazili dezaprobatę dla poczynań swej gminnej władzy. Nieliczenie się z ich zdaniem oraz uparte forsowanie swego stanowiska przez stronę rządzącą doprowadziło do tego, że wystarczył rok, aby to towarzystwo wzajemnej adoracji zostało przez mieszkańców rozmontowane. Niech to będzie przestrogą i wskazówką dla całej Rady jak i innych rad gmin. W ustroju demokratycznym rządy należą do większości, o czym dobitnie przekonali się niektórzy obecni na tej sali. Miesiąc temu, na wrześniowej nadzwyczajnej Sesji Rady Gminy, jeden z odwoływanych radnych mówił o potrzebie wierności swoim wartościom i przekonaniom. Owszem, jest to wartościowa cecha, ale nie u radnego. Moi drodzy, radny powinien być wierny tylko i wyłącznie swoim wyborcom a nie strukturom, które w tym fotelu pomogły mu zasiąść. Powinien umieć wsłuchiwać się w ich zdanie, ich oczekiwania i potrzeby, a wtedy będzie mógł w spokoju, do końca swej kadencji podejmować decyzje w ich imieniu, ciesząc się szacunkiem i zaufaniem swoich wyborców, czego panu, panie Darku i pozostałym radnym serdecznie życzymy. Jeszcze raz serdecznie gratuluje.

Do pkt. 4

Pani W. Sieńkowska - szanowni radni przystępujemy obecnie do podjęcia uchwał w sprawie przyjęcia protokołów z obrad poprzednich sesji.

Pierwszy protokół jest z sesji Rady Gminy w dniu 28 sierpnia 2013 r.

Proszę Panią Krystynę Branicką o odczytanie treści projektu uchwały.

Pani Krystyna Branicka – odczytała treść projektu uchwały.

Pani W. Sieńkowska - kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała w sprawie przyjęcia protokołu z obrad sesji Rady Gminy Szczaniec w dniu 28 sierpnia 2013 r. została przyjęta jednogłośnie i otrzymuje Nr XXXVI/211/13.

Pani W. Sieńkowska - kolejna uchwała w sprawie przyjęcia protokołu z obrad nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Szczaniec w dniu 25 września 2013 r.

Proszę Panią Krystynę Branicką o odczytanie treści projektu uchwały.

Pani Krystyna Branicka – odczytała treść projektu uchwały.

Pani W. Sieńkowska - kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała w sprawie przyjęcia protokołu z obrad nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Szczaniec w dniu 25 września 2013 r. została przyjęta jednogłośnie i otrzymuje Nr XXXVI/212/13.

Pani W. Sieńkowska - kolejna uchwała w sprawie przyjęcia protokołu z obrad nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Szczaniec w dniu 25 września 2013 r.

Proszę Panią Krystynę Branicką o odczytanie treści projektu uchwały.

Pani Krystyna Branicka – odczytała treść projektu uchwały.

Pani W. Sieńkowska - kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, kto jest przeciwny, kto się wstrzymał. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała w sprawie przyjęcia protokołu z obrad nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Szczaniec w dniu 25 września 2013 r. została przyjęta jednogłośnie i otrzymuje Nr XXXVI/213/13.

Do pkt. 5

Pani W. Sieńkowska - kolejnym punktem porządku obrad jest informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Szczaniec za I półrocze 2013 r. Informacja była omawiana na wspólnym posiedzeniu Komisji Rady Gminy. Jeżeli ktoś z pań i panów radnych miałby jakieś pytania, to proszę kierować je do tutaj obecnej pani skarbnik.

Radni nie zgłosili żadnych pytań.

Do pkt. 6

Pani W. Sieńkowska - kolejnym punktem porządku obrad jest raport o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Szczaniec. Informację każdy z radnych otrzymał razem z zaproszeniem na sesję. Są dzisiaj dyrektorzy placówek oświatowych, czy ktoś z państwa miałby pytania?

Pan Daniel Sokołowski - mam pytanie do pana dyrektora ze Smardzewa odnośnie pana Niewiadomskiego Antoniego, tam doszło do takiej sytuacji, że ten pan został bezprawnie zwolniony z pracy.

Pan Grzegorz Kardzis – to nie było bezprawnie, ten pan miał okresowe badania i lekarz z medycyny pracy stwierdził, że jest niezdolny do pracy. Pan Antoni przyszedł do mnie, poinformował mnie o tym, umówiliśmy w ubiegłym roku, to był bodajże 10-11 października i umówiliśmy się, że rozwiążemy umowę o pracę za porozumieniem stron. Pan Antoni się zgodził, podpisał przy mnie to porozumienie, a później chciał się z tego porozumienia, to było w piątek, a we wtorek w następnym tygodniu chciał się z tego porozumienia wycofać. Na to ja się nie zgodziłem, bo uważałem, że jeżeli przyszedł, podpisał, czytał to przy mnie, to chyba wiedział co podpisuje. Sprawa trafiła do sądu, no i nie wiem czy powinienem szczegóły, co w sądzie, co zadecydowało o tym, w każdym bądź razie lekarz stwierdził, że w momencie

podpisywania tego porozumienia pan Niewiadomski nie mógł świadomie kierować swoim postępowaniem. Na tej podstawie został przywrócony do pracy.

D. Sokołowski – to poniosło jakieś konsekwencje finansowe dla gminy w postaci odszkodowania czy jakiś innych świadczeń?

Pan Grzegorz Kardzis – od momentu kiedy sprawa trafiła do sądu, praktycznie w piątek podpisał porozumienie, od poniedziałku następnego tygodnia był cały czas na zwolnieniu, przez 6 m-cy był na zwolnieniu lekarskim i to wypłacał ZUS. Następne 6 m-cy był na rehabilitacji więc te pieniądze też wypłacał ZUS no i koszty jakie były, to koszty sądowe 300 zł i w tej chwili będzie tak jakbyśmy rozwiązali umowę za 3 m-czonym wypowiedzeniem. Będzie sprawa rentowa, bo też stawał na komisję o rentę, albo to będzie wypowiedzenie 3-cznie i rozwiązanie umowy.

Pan D. Sokołowski - w tej chwili na tym etapie w Smardzewie są dwie osoby?

Pan G. Kardzis - w tej chwili tak jest, z tym, że pan Niewiadomski pracy nie świadczy, bo znowu skończył się ten czas rehabilitacji, dostał skierowanie na badania i lekarz medycyny pracy ponownie stwierdził, że jest niezdolny do pracy, więc jest na urlopie w tej chwili.

Do pkt. 7

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad jakim jest raport z realizacji Strategii Rozwoju Gminy Szczaniec. Informacja była przedstawiona też wraz z zaproszeniami, obecny tutaj pan Półtorak może udzielić ewentualnie odpowiedzi na inne pytania, na takie, na które państwo jeszcze odpowiedzi nie otrzymali.

Nie zgłoszono żadnych pytań.

Do pkt. 8

Pani W. Sieńkowska - kolejnym punktem porządku obrad jest informacja Przewodniczącego Rady Gminy Szczaniec oraz Wójta Gminy Szczaniec o złożonych oświadczeniach majątkowych. Radni zobowiązania byli do złożenia oświadczeń majątkowych za 2012 r. w terminie do 30 kwietnia 2013 r. Wszystkie oświadczenia zostały złożone w ustawowym terminie. Oświadczenia zostały przekazane do Urzędu Skarbowego i opublikowane na stronie bip. Nie otrzymaliśmy jeszcze z Urzędu Skarbowego analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych.

Pani B. Amrogowicz - jeżeli chodzi o osoby, które są zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych wójtowi, to wszystkie osoby złożyły w ustawowym terminie. Jeżeli jakiegokolwiek uwagi miał urząd skarbowy do świadczeń, to przekazywał je indywidualnym osobom. Oświadczenia są zamieszczone na stronie internetowej bip urzędu. Jeśli chodzi o oświadczenia pana przewodniczącego i wójta, to one trafiają do wojewody i podlegają nadzorowi i informacja od wojewody trafiła do urzędu i żadnych uwag nie było, zostały złożone w odpowiednim czasie, też zamieszczone są na stronie internetowej.

Do pkt. 10

Pani W. Sieńkowska - przystępujemy do podjęcia uchwał.

- a) Pierwsza uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej mienie Gminy Szczaniec.

Proszę panią Krystynę Branicką o odczytanie treści projektu uchwały.

Pani Krystyna Branicka – odczytała treść projektu uchwały.

Pani W. Sieńkowska - kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej mienie Gminy Szczaniec została przyjęta jednogłośnie i otrzymuje Nr XXXVI/214/13.

- b) Kolejna uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej mienie Gminy Szczaniec.

Proszę panią Krystynę Branicką o odczytanie treści projektu uchwały.

Pani Krystyna Branicka – odczytała treść projektu uchwały.

Pani Krystyna Branicka – tu chodzi o tę działkę w Brudzewie i ten pan obiecał, czy zobowiązał się, taka była przynajmniej pana wójta relacja jeśli chodzi o hodowlę królików.

Pan D. Sokołowski - ja mam takie pytanie, bo wtedy podjęliśmy decyzję, że pan wójt ma się skontaktować z sołtysem Brudzewa, żeby on przedyskutował ten temat z mieszkańcami wsi i ewentualnie przekazał nam swoje stanowisko, na podstawie którego podejmiemy tą decyzję. Czy taka informacja dotarła do pana sołtysa, bo dzisiaj go tutaj nie ma. Chciałbym wiedzieć czy znamy stanowisko mieszkańców Brudzewa.

Pani B. Amrogowicz - wydaje mi się, że potencjalny inwestor wycofał się z pomysłu.

Pan F. Półtorak - on chce kupić tę działkę.

Pani W. Sieńkowska - rozmawiałam z panem wójtem w tej sprawie też i taka informacja została mi przekazana, że pan inwestor chce kupić tę działkę, natomiast nie będzie na niej stworzonej hodowli królików, o której była mowa.

Pan Józef Wencel - uważam, że należy podjąć tą uchwałę i sprzedać, nie zostawiać tej uchwały.

Pani W. Sieńkowska – przystępujemy do głosowania, - kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości stanowiącej mienie Gminy Szczaniec została przyjęta jednogłośnie i otrzymuje Nr XXXVI/215/13.

- c) Pani W. Sieńkowska - kolejna uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi pana Tadeusza Demichowicza na działalność Wójta Gminy Szczaniec. Informuję, że Rada Gminy Szczaniec zobowiązała Komisję Rewizyjną do zbadania zasadności skargi i wyjaśnienia postawionych zarzutów. Proszę Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Piotra Kłosiaka o odczytanie treści protokołu z prac komisji.

Pan Piotr Kłosiak – odczytał protokół z prac komisji rewizyjnej. Protokół stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pani W. Sieńkowska - proszę panią Krystynę Branicką o odczytanie treści projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Krystyna Branicka - pozwolicie, że zanim przeczytam tą uchwałę, to powiem parę słów od siebie, ponieważ pan Tadeusz Łabędzki graniczy z panem Englerem i chodzi o granicę w mojej miejscowości Koźminek, to jest taki trudny temat, ponieważ pan Engler to jest osoba, która mieszka tam od przed wojny i ustalenie granicy nigdy, to jednemu nie będzie odpowiadało, to drugiemu nie będzie odpowiadało. To są ludzie, którzy są od pradziada na tym terenie i mają pewne problemy i myślę, że my sami tutaj tego nie rozstrzygniemy. Myślę, że to gdzieś w konsekwencji chyba będzie musiał rozstrzygnąć sąd, bo moim zdaniem tak to chyba być może gdzieś to tak się odbędzie.

Pani Krystyna Branicka – odczytała treść projektu uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani W. Sieńkowska – przystępujemy do głosowania, - kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi pana Tadeusza Demichowicza na działalność Wójta Gminy Szczaniec została przyjęta jednogłośnie i otrzymuje Nr XXXVI/216/13.

- d) Pani W. Sieńkowska - kolejna uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Gminy Szczaniec do zbadania skargi Pani Doroty Kotwica na działalność Wójta Gminy Szczaniec.

Pani W. Sieńkowska - przed przeczytaniem projektu uchwały prosiłabym o zgłoszenie spośród członków ustalonych do składu komisji osoby, która będzie przewodniczącym.

Pan D. Sokołowski – zaproponował Pana J. Wencła.

Pan J. Wencel – nie wyraził zgody.

Pani R. Jasiński - zaproponował Pana D. Sokołowskiego.

Pan D. Sokołowski - wyraził zgodę.

Pani K. Branicka - odczytała treść projektu uchwały.

Pani W. Sieńkowska – przystępujemy do głosowania, - kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała w sprawie powołania doraźnej Komisji Rady Gminy Szczaniec do zbadania skargi Pani Doroty Kotwica na działalność Wójta Gminy Szczaniec została przyjęta większością 10 głosów, 2 głosy przeciwne i 2 głosy wstrzymujące się i otrzymuje Nr XXXVI/217/13.

- e) Pani W. Sieńkowska - kolejna uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Szczaniec na rok 2013.

Proszę panią Krystynę Branicką o odczytanie treści projektu uchwały.

Pani Krystyna Branicka – odczytała treść projektu uchwały.

Pani W. Sieńkowska - kto z pań i panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Szczaniec na rok 2013 została przyjęta jednogłośnie i otrzymuje Nr XXXVI/218/13.

Do pkt. 11

Pani W. Sieńkowska - ogłosiła przerwę.

Przerwa zakończyła się o godz.11.00.

Pani W. Sieńkowska - punktem kolejnym porządku obrad są interpelacje i zapytania radnych. 22 października wpłynęła interpelacja pana radnego Janusza Błażków w sprawie udrożnienia rowu R-GO-K. Odczytam jego treść: Odwołując się do pisma z dnia 23.05.2013 r. żądam przedstawienia niezbędnych dokumentów dotyczących tychże prac. Ponadto informuje, że udrożnienie tego ciek w wodnego jest sprawą priorytetową dla mieszkańców miejscowości Nowe Karcze. Proszę, by udrożnienie tego rowu wykonane było etapami i możliwie w jak naj szybszym terminie.

Pani W. Sieńkowska - zgodnie z 39 pkt. Statutu informacja zostanie przekazana panu wójtowi, który udzieli na nią odpowiedzi.

Do pkt. 12

Pani W. Sieńkowska - wysoka rado w dniu 25 września 2013 r. wpłynęło do rady gminy pismo pana wójta Ryszarda Walkowiaka wzywające do usunięcia naruszenia prawa poprzez reasumpcję uchwały Nr XXXIII/205/13 z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Szczaniec. Zwróciłam się do wnioskodawców uchwały o wyrażenie stanowiska w tej sprawie i otrzymałam od pana przewodniczącego klubu radnych Aktywna Jedność pana Daniela Sokołowskiego informację. Państwo radni otrzymali tę

informację też nie wiem czy pan przewodniczący zechciałby ją odczytać, czy ja mam ją odczytać?

Pan Daniel Sokolowski - prosiłbym bardzo, aby ją odczytać.

Pani W. Sieńkowska – odczytała treść pisma.

„Szanowna Pani Przewodnicząca w odpowiedzi na Pani pismo z dn. 15 października 2013 roku uprzejmie informuję że Klub Radnych „Aktywna Jedność” w pełni podtrzymuje swoje stanowisko dot. Ustalenia wynagrodzenia dla Wójta Gminy Szczaniec. Jednocześnie pragnę nadmienić że podstawą prawną z jakiej skorzystaliśmy składając projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Wójta Gminy Szczaniec jest przede wszystkim art. 18 ust. 2 pkt. 2 Ustawy o Samorządzie Gminnym, dający możliwość ustalania przez Radę wynagrodzenia Wójta. Poniżej przedstawiam szczegółowe uzasadnienie do uchwały nr XXXIII/205/13.

Wójt Gminy Szczaniec, poprzez swoje działania, jak też zaniechania, oraz opieszałość, arogancję i nierealizowanie podstawowych obowiązków nałożonych na niego przez akty prawne w postaci Statutu Gminy Szczaniec, oraz Ustawy o Samorządzie Gminnym, utracił w znacznym stopniu zaufanie społeczeństwa Gminy Szczaniec, co odzwierciedla się jednocześnie utratą zaufania większości Radnych Gminy Szczaniec. Przytaczając niektóre przykłady powyższych nieprawidłowości należy w szczególności zwrócić uwagę na największą realizowaną inwestycję na terenie Naszej Gminy w ostatnim czasie, mianowicie budowę kanalizacji realizowaną na terenie wsi Myszęcin, Ojerzyce, oraz Szczaniec. Jest to projekt którego realizacja rozpoczęła się podczas kadencji poprzedniego Wójta Gminy Szczaniec, jednakże jego zdecydowanie znaczna część jest realizowana wbrew jakimkolwiek logicznym i ekonomicznym przesłankom przez aktualnie sprawującego władzę Wójta Gminy Szczaniec. Opisywana inwestycja pochłonęła olbrzymią ilość funduszy, zarówno w części dotowanej przez fundusz Unii Europejskiej, jak też w części pochodzącej z budżetu Gminy Szczaniec, kwoty sięgają milionów złotych. Wójt Gminy Szczaniec postanowił kontynuować powyższą inwestycję pomimo obowiązku nałożonego na Niego przez odpowiednie regulacje prawne o sprawdzeniu i wykorzystaniu w pierwszej kolejności już istniejących na terenie gminy urządzeń, w tym konkretnym przypadku Oczyszczalni Ścieków użytkowanej aktualnie przez Szczaniecką Spółdzielnię Mieszkaniową. Powyższa Oczyszczalnia posiada możliwości określone na 100m³/d, z możliwością rozbudowy i co za tym idzie zwiększeniem ilości przyjmowanych ścieków. Postąpiono tak pomimo wielokrotnych deklaracji i chęci zaoferowania oddania powyższej Oczyszczalni na potrzeby Gminy Szczaniec, przez aktualnego Prezesa Szczanieckiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Tym bardziej że odstąpienie od realizowanej aktualnie inwestycji nie niosło by za sobą skutków finansowych, poza kwotami już wydanymi, co dawało możliwość wycofania się z projektu i realizacji projektu bardziej ekonomicznego i logicznego, chociażby rozbudowy i wykorzystania możliwości istniejącej już na terenie Gminy oczyszczalni. Efektem realizowanej w dalszym ciągu inwestycji budowy kanalizacji jest wydanie kilku milionów złotych, oraz ustalenie jednych z najwyższych (o ile nie najwyższych) w kraju cen za odprowadzanie ścieków jakimi obciążono tutejszych mieszkańców. Całkowitą winę za zaistniały stan rzeczy ponosi Wójt Gminy Szczaniec, przede wszystkim kontynuując bezsensowną inwestycję pomimo sprzeciwu społeczeństwa i części radnych, oraz nie przyjęcie sposobu naliczania opłat za przyjmowane ścieki wyznaczonym przez Zakład Wodociągów Kanalizacji i Usług Komunalnych Spółka z o.o w Świebodzinie. Czego dowodem jest pismo od Prezesa Zarządu powyższej Spółki z dn. 23.07.2013r. Należy również wspomnieć o wadliwym wykonaniu na niektórych odcinakach w/w inwestycji, przywołując przykład chociażby miejscowości Ojerzyce gdzie zarówno w mieszkaniach jak też na zewnątrz unosi się trudny do zniesienia

fetor pochodzący z wadliwie wykonanej instalacji kanalizacyjnej. Pomimo wielokrotnych prób zarówno mieszkańców wsi jak też tamtejszego Radnego o dokonanie stosownych poprawek, zgodnie z przysługującym prawem gwarancji opisanej instalacji kanalizacyjnej Wójt z bliżej nieokreślonych powodów, nie spowodował usunięcia usterek przez firmę realizującą projekt. Pomimo obietnic znalezienia innych doraźnych sposobów na rozwiązanie problemu poprzez chociażby zainstalowanie 4 metrowych rur odpowietrzających, do dnia dzisiejszego nie zrealizował swoich planów. Nadto istotną kwestią jest fakt iż pomimo wybudowania odpowiedniej zlewni przeznaczonej do zrzutu ścieków od osób nie podłączonych do instalacji kanalizacyjnych i wcześniejszych zapewnień Wójta zlewnia ta nie jest w ogóle wykorzystywana, skutkiem czego znaczna część ścieków z terenu Gminy Szczaniec (za cichym przyzwoleniem) nadal trafia bezpośrednio do gruntu zatruwając w ten sposób środowisko. Nie bez znaczenia są w tej kwestii również działania Wójta zmierzające do likwidacji oczyszczalni ścieków przy Spółdzielni Mieszkaniowej w Szczañcu, bądź ograniczenie administracyjnie jej wydajności poprzez między innymi podnoszenie nieuzasadnionych zarzutów co ma odzwierciedlenie chociażby w Decyzji wydanej przez Starostwo Powiatowe w Świebodzinie o udzieleniu pozwolenia wodno - prawnego na odprowadzanie ścieków. W kwestii cen nałożonych na mieszkańców Gminy za odprowadzanie ścieków do kanalizacji Wójt nigdy nie rozważył podnoszonej wielokrotnie kwestii wzorem innych gmin dopłat do kwoty należnej za odprowadzenie ścieków do kanalizacji, twierdząc że Gmina nie posiada na taki cel środków, jednocześnie wykazując na Sesji Rady Gminy w Szczañcu z dn. 28 sierpnia 2013r wygenerowanej, „nagle” i „niespodziewanie” kwoty oszczędności w wysokości ponad miliona złotych.

Kolejną kwestią obciążającą budżet domowy mieszkańców gminy Szczaniec w stopniu niewspółmiernym do ponoszonych kosztów, są kwoty za wywóz nieczystości stałych naliczanych na zasadzie nowych warunków ustalonych przez stosowną Ustawę, ustalonych na poziomie 9 zł za śmieci segregowane i 12zł za niesegregowane. Kwoty te były ustalone na długo przed ogłoszeniem i przeprowadzeniem przetargu i wynikały z własnych obliczeń Gminy, nie mających potwierdzenia w realnych przyszłych kosztach odbioru odpadów stałych. Według zapewnień Wójta miały one charakter orientacyjny i tymczasowy, i po przeprowadzeniu przetargów miały być dostosowane do konkretnych kosztów. Wójt zapewniał że po przetargu na pewno uda się zmniejszyć te kwoty, mówił o tym zarówno na organizowanych spotkaniach z mieszkańcami gminy, jak też na Sesjach i Komisjach Rady Gminy. Natomiast po przetargu stwierdził że nie będzie zmiany uchwały dotyczącej nowych kwot ustalonych za wywóz nieczystości i wcześniej ustalone pozostaną na ustalonym poziomie. Jak ustalono z właścicielem firmy wywożącej odpady z terenu gminy Szczaniec, otrzymuje on kwotę 5,98zł licząc od jednej osoby, za wywóz nieczystości stałych niezależnie od tego czy śmieci są segregowane czy nie. Daje to nieodparte wrażenie że gmina zarabia na własnych mieszkańcach przy wywozie nieczystości stałych co jest niedopuszczalnym działaniem. Wójt pozostał „głuchy” na wnioski składane przez Radnych zarówno pisemnie jak też ustnie podczas obrad Sesji i Komisji Rady, nie wziął też pod uwagę wzorem innych Gmin możliwości odciążenia chociażby rodzin wielodzietnych. Pozostając przy kwestii wywozu nieczystości stałych należy wspomnieć nadto o sytuacji mieszkańców Szczanieckiej Spółdzielni Mieszkaniowej, którzy złożyli indywidualne deklaracje w sprawie sposobu oddawania nieczystości stałych, gdzie najpierw odmawiano im przyjęcia tych deklaracji, a następnie uiszczania opłat za wywóz nieczystości. Wójt postanowił zinterpretować przepisy stosownej Ustawy nie regulującej pewnych kwestii, na niekorzyść własnych mieszkańców, nakazując złożenie deklaracji przez Spółdzielnię Mieszkaniową, która w tej kwestii nie posiada stosownych uprawnień wynikających z konkretnych przepisów prawa. Wójt w powyższej sprawie, pomimo tego że znaczna ilość mieszkańców Spółdzielni wnosi należne opłaty wszczął z Urzędu Postępowanie Podatkowe przeciwko własnym mieszkańcom

ponosząc dobrowolnie koszty naliczone za wywóz nieczystości. Ponadto zadeklarował podczas obrad komisji Rady Gminy z dn. 9 października 2013 r., że pieniądze wpłacane przez mieszkańców wspomnianej Spółdzielni zostaną im zwrócone (nie wiadomo na podstawie jakich przepisów) co wskazuje na chęć ukarania uczciwych ludzi za wywiązywanie się z nałożonych obowiązków. Kolejnym faktem potwierdzającym słuszność podjętej decyzji o zmniejszeniu wynagrodzenia Wójta jest realizacja wbrew woli większości Radnych, oraz mieszkańców Gminy inwestycja Farm Wiatrowych mających powstać na terenie Naszej Gminy. Cała ta akcja została zainicjowana z pełnym zaangażowaniem przez Wójta Gminy Szczaniec, który mając wówczas większość Radnych po swojej stronie, bez przeprowadzenia jakichkolwiek konsultacji społecznych, bez sprawdzenia skutków ubocznych zamieszkiwania w bezpośredniej bliskości turbin wiatrowych złożył projekt uchwały powodujący rozpoczęcie powyższej inwestycji, a następnie brał udział w organizowaniu spotkań właścicieli gruntów pod budowę elektrowni z inwestorem. Bulwersujący jest fakt że jednym z właścicieli gruntów przewidzianych pod budowę turbin wiatrowych jest sam Wójt, który w późniejszym terminie z powyższego powodu miał przepisać ziemię na rzecz najbliższego członka rodziny. Wszystko to budzi w lokalnym społeczeństwie poważne i uzasadnione podejrzenie że Wójt mając bezpośredni wpływ na podejmowanie decyzji w sprawie powyższych elektrowni wiatrowych mógł podpisać umowę na wydzierżawienie gruntów z inwestorem na zupełnie innych znacznie korzystniejszych warunkach niż pozostali właściciele gruntów. Tym czasem zgodnie z art. 24 KPA, Wójt powinien być całkowicie wyłączony z podejmowania decyzji w powyższej sprawie będąc osobą w przyszłości czerpiącą korzyści z tej inwestycji a posiadającą bezpośredni wpływ na podejmowane decyzje w sprawie opisanej inwestycji. Ponadto godząc się na plany budowy turbin w bezpośredniej bliskości domostw, kilkaset metrów od nich nie zapewnił w sposób wymagany bezpieczeństwa i interesów mieszkańców Własnej Gminy, do czego głównie został wyznaczony przedkładając nad to własny interes. W tej kwestii Wójt postanowił nawet nie zareagować pomimo nałożonego na Niego obowiązku przez Statut Gminy Szczaniec w § 118 u.1p1 oraz Ustawę o Samorządzie Gminnym w art. 30, na wnioski składane zarówno ustnie i pisemne i przegłosowane większością głosów przez Radnych o wykonanie projektu Uchwały blokującej możliwość budowy na terenie Naszej Gminy Elektrowni, czy też pojedynczych turbin wiatrowych. Późniejsze tłumaczenia Wójta że to jedynie w jego gestii leży podejmowanie decyzji w sprawie zagospodarowania przestrzennego Gminy reguluje jednoznacznie Ustawa o Samorządzie Gminnym w art. 18 p2 która głosi że do wyłącznej właściwości rady gminy należy: u.5 uchwalanie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Nie pozostawia to żadnych wątpliwości kto w tych sprawach posiada decydujący głos. Należy tu wspomnieć że przeciwko budowie powyższej elektrowni w znacznej większości są mieszkańcy Gminy co udowodnili podpisując listy sprzeciwu, oraz biorąc udział w pikiecie zorganizowanej w tej sprawie pod Urzędem Gminy Szczaniec. Na powyższej pikiecie Wójtowi między innymi wręczono petycję od większościowego Klubu Radnych „Aktywna Jedność” z postulatami i żądaniami, które nie zostały w żadnym stopniu zrealizowane przez Wójta, a wręcz zlekceważone. W odpowiedzi na zapytanie jednej z Radnych Wójt wykazał szacunkowo korzyści finansowe dla Gminy płynące z tytułu podatku gruntowego od inwestora, właściciela Farmy wiatrowej, który wyniesie 2% od około 27% wartości każdej turbiny, co fizycznie nie daje „oszałamiających” korzyści dla Naszej Gminy. Natomiast następnie w różnych lokalnych mediach jak też na sesjach i komisjach Rady twierdził że te korzyści wyniosą 2 - 4 mln zł, czym wprowadzał w błąd społeczeństwo gminy. Odnosząc się do planowanej inwestycji należy zwrócić uwagę w szczególności na wniosek o wprowadzenie do porządku obrad najbliższej sesji przygotowanego projektu uchwały przez jednego z radnych w dn. 6 lutego 2013r dot. Przywrócenia stanu poprzedniego w planach

zagospodarowania przestrzennego Naszej Gminy co w efekcie nie dopuściło by do dalszego rozwoju i planowania inwestycji budowy Farmy wiatrowej. Projekt tej uchwały został skutecznie i bezprawnie zablokowany, do dnia dzisiejszego nie wprowadzony do porządku obrad.

Kolejnym bulwersującym faktem uzasadniającym słuszność Naszej Uchwały oraz ukazującym działanie Wójta przeciwko interesom mieszkańców własnej Gminy jest skarga mieszkańców miejscowości Myszęcina uznana przez Radę Gminy w Szczañcu za zasadną podczas obrad Sesji z dn. 31 lipca 2013r. Skarga skierowana była od mieszkańców Myszęcina zamieszkujących rejon wsi bezpośrednio sąsiadujący z firmą Transportową niejakiego pana Tylusia, oraz wydania zgody na posadowienie na terenie jego firmy, w bezpośredniej bliskości z zabudowaniami olbrzymich zbiorników na olej napędowy mających posłużyć do późniejszej obsługi posiadanej floty aut ciężarowych poprzez tankowanie ich na tym terenie. Już samo wydanie zgody na warunki zabudowy funkcjonowanie takiej firmy, pobliskim mieszkańcom w znacznym stopniu obniżyło komfort przebywania i wypoczyniania na terenie własnych posesji poprzez emisję hałasu, nawet w późnych godzinach nocnych (odbywa się tam przeładunek transportu kontenerów na i z samochodów ciężarowych), oraz emisję kurzu powstałego w wyniku opisanych działań na nieutwardzonym podłożu. Należy tu nadmienić że mieszkańcy tej części Myszęcina nie byli i nie są przeciwni powyższej firmie, jednak mają żal o brak informacji oraz nie wzięcie pod uwagę ich zdania i postulatów w postaci chociażby zainstalowania przez inwestora ekranów dźwiękochłonnych. Urząd Gminy – patrz Wójt będąc jedną ze stron postępowania nie wziął w ogóle pod uwagę interesów mieszkańców Gminy. Wójt wraz z Panią Sekretarz stwierdzili nadto na wspomnianej Sesji że owszem Gmina była stroną ale nie oznacza to że mieli reprezentować przez to mieszkańców gminy, zachodzi więc zasadnicze pytanie. Kogo w takim razie mieli reprezentować. Gdzie decyzję o posadowieniu powyższych zbiorników zaskarżyła Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych wobec zbyt małej odległości od biegnącej obok DK K-92 i wiążących się z tym zagrożeń. Z powyższych między innymi powodów opisanych w uzasadnieniu i protokołach z przytoczonej Sesji skarga została uznana za zasadną. Wójt w tym przypadku jak też w powyższych pokazał że przy podejmowaniu decyzji w ogóle nie kieruje się pilnowaniem interesu mieszkańców i Gminy.

Należy tu wspomnieć na marginesie że powstała w Myszęcinie firma działalność ma zarejestrowaną poza Naszą Gminą, i tam odprowadzają podatki, do kasy Naszej Gminy wpływają jedynie kwoty z tytułu podatku od nieruchomości które musiał by zapłacić każdy właściciel niezależnie od prowadzonej działalności. Korzyść więc z takiej firmy zatrudniającej w większości pracowników spoza naszej gminy jest żadna, biorąc pod uwagę uciążliwości z jakimi muszą zmagać się „sąsiedzi” tejże firmy.

Mnożąc kolejne przykłady zasadności podjętej Uchwały trzeba wspomnieć pracowników zatrudnianych przez Urząd Gminy w Szczañcu którzy w sporej części zatrudnieni są za kwotę równą najniższej krajowej pensji, jednak za haniebne należy tu uznać upowszechnianie praktyki wliczania im w część składową pensji tak żeby w sumie wyszła najniższa krajowa pensja, np. dodatku stażowego za wieloletnią pracę. Świadczy to o kompletnym braku szacunku do tychże ludzi i ich pracy, porównując je do zarobków Wójta wyśrubowanych niemalże do granic możliwości co jest w tej sytuacji wręcz niemoralne i nieuzasadnione. Wolą Nas czyli Uchwałodawcom jest między innymi zwiększenie pensji tych ludzi z zaoszczędzonych w ten sposób pieniędzy.

W dziedzinie funkcjonowania Urzędu Gminy w Szczañcu i podległym mu placówką zwróciliśmy uwagę między innymi na nadzór, czy też jego brak czego odzwierciedleniem jest np. zwrot z subwencji do Urzędu Marszałkowskiego - pieniędzy przeznaczonych na Ośrodki Pomocy Społecznej dla ludzi pokrzywdzonych i potrzebujących. Kwota zwróconych pieniędzy w ubiegłym roku oscyluje w granicach kilkunastu tysięcy złotych, w biednej Gminie gdzie jest wiele rodzin wielodzietnych, dotkniętych chorobą czy też patologią. Osobą

takim w wielu przypadkach przyznaje się zasiłek kilkudziesięciu złotych na 30 zł miesięcznie, tłumacząc w uzasadnieniu trudną sytuację tutejszego OPS, a później zwraca się kilkanaście tys. zł co jest swoistym skandalem. Podobnie rzecz się ma z Dyrektorami miejscowych Szkół, którzy nakładają na niekoniecznie zamożnych rodziców konieczność wnoszenia opłat służących zakupowi papieru do drukarek a następnie na koniec roku zwracają kilka tys. zł niewykorzystanych pieniędzy. Kolejnym jest Szczaniecki Ośrodek Kultury, na którym od kilku miesięcy ciąży zakaz organizowania imprez po godz. 22:00, nałożony przez Sąd Rejonowy w Szcząncu z uwagi na zakłócanie spokoju i ciszy nocnej zamieszkującym w przyłączonym do budynku Ośrodka Kultury, domu prywatnego, co powoduje straty finansowe z powodu braku możliwości organizacji i wynajmowania lokalu. Spowodował to fakt zbyt słabego wyciszenia ściany łączącej oba budynki, obowiązek taki ciąży na Ośrodku Kultury. Jednak Wójt nie reagował na wezwanie na jednej z komisji Rady do wykonania tego wyciszenia w sposób należyty, wolał liczyć na to że Sąd wyda zgodę na uniemożliwienie ludziom wypoczynku poprzez sen i dalsze zakłócanie im ciszy. W tej sprawie doszukiwano się winnych i podejmowano próby dyskredytacji osoby skarżącej, nie zauważając w ogóle swojej winy - kolejny przykład poszanowania mieszkańców gminy i reprezentowania ich interesów i dóbr.

Na zakończenie powyższego uzasadnienie sprawy dla nas najbardziej bulwersujące, czyli kompletne nieposzanowanie organu Rady Gminy w Szcząncu i wręcz ubezwłasnowolnienie go poprzez osobę poprzedniego Przewodniczącego, kompletna ingerencja w sprawy Rady Gminy, i podejmowanie decyzji bądź wpływanie na nie w sprawach przewidzianych i należących do kompetencji Rady Gminy. Składa się na to między innymi wspomniane już nie wykonywanie pomimo takiego obowiązku projektów Uchwał Rady Gminy, podejmowanie decyzji nie będąc do tego kompetentnym w poszczególnych dziedzinach - chociażby zagospodarowania przestrzennego. Nie udzielanie, wielokrotnie odpowiedzi na kierowane do wójta pytania zadawane słownie. Natomiast na interpelacje pisemne, pomimo wezwań do uzupełnienia odpowiedzi bezprawne odmawianie udzielenia odpowiedzi bądź informacji np. dot. Zakresu obowiązków czy dostarczenia kopii umowy o pracę Radcy Prawnego czy Pani Sekretarz. Kolejnym bulwersującym faktem jest utrudnianie, wręcz uniemożliwianie kontaktów i świadczenia usług na rzecz Radnych przez Radcę Prawnego zatrudnionego przez UG w Szcząncu, czego dowodem jest między innymi odpowiedź Radcy Prawnego na skierowane do niego pismo od jednego z Radnych. Opieszałość przejawiała się również w wielu przypadkach chociażby odpowiedzi na złożoną w maju 2013 interpelacje o zainstalowanie na jednej z dróg w Szcząncu progów zwalniających, na prośbę osób zamieszkujących przy tej drodze, celem zapewnienia im bezpieczeństwa. Wójt oczywiście na przekór wyszedł z inicjatywą, co odzwierciedlił na piśmie z montażem zamiast tego znaków ograniczających prędkość i zobowiązanie dzielnicowego do stosownych kontroli. Jednak na słowie się skończyło, mieszkańcy nadal się skarżą bo nic nie zostało w tej kwestii zrobione. Pozostaje jeszcze podnoszenie przez Wójta zasług za oddanie do użytku Świetlic, które funkcjonują w kilku miejscowościach Naszej Gminy, a które to były z powodu wadliwego i niestarannego wykonania - patrz braku nadzoru wielokrotnie remontowane, co pomnaża koszty i generuje tym samym straty. Tymczasem nie funkcjonują one należycie, nie są w odpowiednim stopniu wykorzystywane przede wszystkim z powodu braku zatrudnienia między innymi animatorów czasu dla najmłodszych.

Ze spraw które miały miejsce już po sesji na której podjęto Uchwałę o wynagrodzeniu Wójta należy ponadto wspomnieć o prowadzonej na terenie Myszęcina inwestycji budowy odcinka drogi Gminnej. Tam po raz kolejny nie wzięto na etapie planowania pod uwagę zdania mieszkańców którzy przy tej drodze mają usytuowane posesje. Nikt - patrz Wójt nie zadał sobie trudu reprezentowania ich dobra, zorganizowania spotkania o omówienia planu budowy. W efekcie inwestycja zakończona w planowany sposób wywołała wiele

niepotrzebnych i możliwych do uniknięcia kontrowersji i nerwów, i powodowała znacznie utrudnienia w funkcjonowaniu osób zamieszkujących przy wspomnianej drodze, wręcz powodowała dla nich zagrożenia. Dopiero po protestach i nagłośnieniu sprawy Wójt podjął jak zwykle samodzielnie decyzję o poniesieniu dodatkowych, niemałych kosztów mających na celu zmiany w planie budowy drogi i spełnienie postulatów podnoszonych przez mieszkańców Myszęcina. Naszym i nie tylko, zdaniem można było tego uniknąć uwzględniając te kwestie na etapie planowania, ale wówczas trzeba byłoby się wykazać troską i reprezentowaniem interesów mieszkańców Gminy, w tym przypadku Myszęcina, tego po raz kolejny zabrakło.

Przywołane niektóre tylko przykłady (nie sposób napisać książki na ten temat) nieprawidłowo funkcjonującej Gminy zarządzanej przez Wójta ewidentnie wskazują na zasadność podjętej Uchwały regulującej zgodnie z aktualnym i realnym stanem faktycznym wynagrodzenie Wójta. Natomiast odwoływanie się od niej i uznanie za niezgodną z prawem jest kolejnym skandalicznym przykładem arogancji i nieodpowiedzialności."

Pani W. Sieńkowska – takie jest stanowisko klubu radnych i czy w tej sprawie ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos?

Pani Elżbieta Baranowska – ja mam pytanie do tego oświadczenia, co państwo czytaliście w sprawie zwrotu subwencji, jako skarbnik gminy oświadczam, że do budżetu państwa nie zwróciliśmy ani groszówki subwencji.

Pan Daniel Sokołowski – może to się nie nazywa subwencja. Ta kwestia była poruszana również przeze mnie w planie za ubiegły rok, gdzie plan nie został wykonany chociażby w OPS kilkanaście tysięcy, co pani też potwierdziła, że zostało zwrócone i jest to dla mnie skandalem.

Pani E. Baranowska - tak, ale to była dotacja.

Pan D. Sokołowski – być może źle to nazwałem, w takim razie przepraszam za samo nazewnictwo, ale sens pozostaje ten sam nie zmieniony.

Pani E. Baranowska – nie, jeszcze proponuję zajrzeć do paragrafu 168 ustawy o finansach publicznych.

Pan D. Sokołowski - nie wykorzystanie planu i zwrócenie pieniędzy w takiej kwestii

Pani E. Baranowska - to jest dotacja proszę pana, pan myli pojęcia całkowicie. Jeżeli pan nie ma ustawy, to może powiem, że art. 168 ustawy o finansach publicznych mówi tak: wykorzystanie dotacji oraz zwrot niewykorzystanej jej części. Dotacje udzielone z budżetu państwa w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego lub w terminie lub rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 181 ust.3 podlegają zwrotowi do budżetu państwa odpowiednio do dnia 31 stycznia następnego roku albo w terminie 21 dni od dnia określonego w tym rozporządzeniu.

Pan D. Sokołowski – ja nie mówię, że nie trzeba ich zwracać jak się ich nie wykorzystano, tylko trzeba je wykorzystać żeby ich nie zwracać, pani tu myli pojęcia.

Pani E. Baranowska – ale czy pan rozumie słowo dotacja, bo ja uważam, że pan nie rozumie słowa dotacja.

Pan D. Sokołowski – albo oddać jak najmniej i wspomagać ludzi.

Pani E. Baranowska - ja się pytam, czy pan rozumie słowo dotacja?

Pan D. Sokołowski - tak, rozumiem.

Pani E. Baranowska - chyba nie do końca.

Pani Krystyna Kamińska – Dzumaga - odnośnie tego miliona, który został zaoszczędzony, te pieniądze poszły na spłatę naszych długów, nie zostały zmalwersowane ani nic.

Pan D. sokołowski - wcześniej się twierdzi, że nie ma na nic pieniędzy, nie można ludzi odciążyć chociażby za opłaty za kanalizację, za śmieci, nie można. Nagle jak jest sesja, gdzie podejmujemy uchwałę o obniżeniu wójtowi pensji, wtedy nagle znajduje się nie wiadomo skąd milion złotych ponad do dyspozycji i proponuje nam się podjęcie decyzji, żeby spłacić kredyt albo cokolwiek z tym innego zrobić.

Pani K. Kamińska - Dzumaga – ale ten kredyt i tak trzeba by było kiedyś spłacić.

Pani W. Sieńkowska - poddaję pod głosowanie wniosku pana wójta o dokonanie reasumpcji uchwały Nr XXXIII/205/13 z dnia 28 sierpnia 2013 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla wójta Gminy Szczaniec. Kto z pań i panów radnych jest za poparciem wniosku reasumpcji uchwały?

Pani Krystyna Kamińska - Dzumaga – jeszcze raz proszę, bo nie wiadomo o co chodzi.

Pan Piotr Ambroży - nie ma tej uchwały w programie.

Pani Wiesława Sieńkowska - teraz jesteśmy panie radny przy wolnych wnioskach. Wniosek był złożony pana wójta o dokonanie reasumpcji uchwały, w związku z czym proszę o paddanie pod głosowanie kto z państwa jest za przyjęciem wniosku pana wójta i dokonanie reasumpcji uchwały? Kto jest za wycofaniem, proszę o podniesienie ręki.

Pan Piotr Ambroży – której uchwały?

Pani W. Sieńkowska - szanowni państwo, prostym językiem mówiąc, kto jest za wycofaniem uchwały. Kto z pań i panów radnych jest za wnioskiem pana wójta, proszę o poniesienie ręki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że wniosek nie przeszedł.

Wyniki głosowania: za wnioskiem wójta głosowało 5 radnych, przeciwko głosowało 9 radnych, wstrzymało się 0.

Pani Wiesława Sieńkowska - kolejna sprawa wysoka rado, to jest pozostawanie w kolizji organu nadzoru, czyli Rady Gminy z pracownikiem Urzędu Gminy, pracownikiem pana wójta, czyli panem radcą prawnym. Chciałam tutaj powiedzieć, że zgodnie z ustawą o radcach prawnym, radca świadczy usługi na rzecz organu, w którym jest zatrudniony, czyli w

naszym wypadku urzędu. Jest to pracownik pana wójta, pan wójt podlega Radzie Gminy i teraz proszę państwa trzy projekty uchwał dotyczące zatwierdzenia protokołu z sesji, dwie zostały parafowane przez pana radcę prawnego, trzeciej nie parafował. W związku z tym zwróciłam się z zapytaniem z jakiego powodu nie została ta trzecia uchwała parafowana i otrzymałam od pana radcy prawnego informację następującej treści: „Odpowiadając na pismo załączone do emaila informuję, że w trakcie pobytu w Urzędzie Gminy Szczaniec w dniu 16 października 2013r. parafowałem projekt uchwały w sprawie przyjęcia protokołu z obrad nadzwyczajnej sesji Rady Gminy Szczaniec w dniu 25 września 2013r., jako formalno – prawnie bez przeszkód prawnych” W tym dniu odbyły się dwie sesje, pan radca prawny parafował jedną nie wskazując powodów z jakich nie parafował następnej. Nie ma dziś pana wójta, w związku z czym panią sekretarz poproszę o przywołanie, czy przekazanie panu wójtowi aby przywołał do porządku swojego pracownika, ponieważ nie wskazując powodów z jakich nie parafował tej uchwały po prostu zmuszeni będziemy podjąć dalsze kroki.

Pan Rafał Jasiński - ale radca chyba dzisiaj jest w gminie, tak?

Pani B. Amrogowicz - nie wiem.

Pan R. Jasiński - ja bym prosił, żeby tu pana radcę zaprosić na chwilę, jeżeli są jakieś pytania, to nam je od razu wyjaśni.

Pani W. Sieńkowska ogłosiła przerwę.

Przerwa zakończyła się o godz. 11.43

Pani W. Sieńkowska - otrzymałam informację, że pan radca prawny jeszcze nie przybył. Pani sekretarz przekaze nasze sugestie panu wójtowi, bo niestety nie wiemy w jakich godzinach pan mecenas tutaj urzęduje i nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć panu panie radny.

Wpłynęło dzisiaj na moje ręce pismo mieszkańców wsi Myszęcin i Przysiółka Nowe Karcze, pozwólcie, że też odczytam to pismo:

„Mieszkańcy sołectwa Myszęcin, w związku z utratą zaufania do obecnego sołtysa pana Wiesława Klimczaka oraz zaniepokojeni jego działaniami takimi jak: brak organizowania zebrań z mieszkańcami w celu uzyskania opinii społeczeństwa na temat inwestycji wykonywanych na terenie sołectwa. Podejmowanie decyzji jednoosobowo, bez wiedzy Rady Sołectkiej i mieszkańców. Brak reprezentowania przez sołtysa mieszkańców sołectwa wobec władz Gminy na sesjach. Brak jakichkolwiek działań społecznych, kulturalnych oraz gospodarczych na rzecz poprawy warunków życia mieszkańców. Przyjmowanie interesantów (mieszkańców wsi) w niegodny sposób (przed bramą swojej posesji). W związku z powyższym, stanowiąc 1/5 mieszkańców uprawnionych do udziału w głosowaniu żądamy zwołania zebrania wiejskiego oraz wnosimy o ustalenie terminu zebrania w celu odwołania obecnego sołtysa i dokonania wyboru nowego.

Ja tylko odczytałam treść tego pisma, bo sprawą zajmie się pan wójt i o podjętych ewentualnie dalszych działaniach, czyli wybory nowego sołtysa, zostaniemy poinformowani.

Pan R. Jasiński - pana wójta nie ma, pani Beato, moje stałe pytanie już od wiosny, kiedy usterki zostaną usunięte w Ojerczycach, po kanalizacji. Bo teraz nie wiem, czy przywiezienie ziemi coś pomoże, bo trawa już niestety zimą nie wyrośnie, to wszystko się wymyje i będziemy czekać do następnej wiosny?

Pani B. Amrogowicz - zapisałam, odpowiedź będzie przedstawiona.

Pan D. Sokołowski - w związku z tym, że pana wójta nie ma, to również do pani sekretarz, odnośnie eternitu, bo na którejś sesji pan Kołodziej radny Sejmiku Wojewódzkiego, przedstawił projekt pozbywania się tego eternitu bez ponoszenia praktycznie kosztów ani przez gminę ani przez mieszkańców. Wtedy żadne deklaracje teoretycznie nie padły, ale mieszkańcy nadal interesują się tematem, tym bardziej, że pan Kołodziej zwrócił uwagę, że te środki będą coraz mniejsze sukcesywnie z chwilą kiedy się je wykorzystuje. Czy jakieś zostały poczynione kroki w tym kierunku, żeby się zorientować, żeby zacząć coś w tym kierunku działać.

Pani Beata Amrogowicz - zapisałam, odpowiedź będzie udzielona na piśmie.

Pan Janusz Błaszczak - mam pytanie dotyczące autobusu, busa, kursującego do Świebodzina ze Zbąszynka i ten autobus nie zajeżdża do Myszęcina. Kierowca twierdzi, że gmina nie wyraziła zgody na taki zajazd, jedzie normalnie obwodnicą, w związku z tym chciałbym wiedzieć dlaczego i czy to prawda jest, czy on nie mógłby skręcać do Myszęcina

Pani B. Amrogowicz - proszę mi powiedzieć co to jest za przewoźnik.

Pan J. Błaszczak - przewoźnik nie wiem jaki jest, ale on kursuje Zbąszynek - Świebodzin, prywatny przewoźnik. Jak jedzie obwodnicą, to przecież może skręcić do Myszęcina i ludzie niech wsiądą i jadą. Chodzi o to, że wójt nie wyraził zgody, tak twierdził kierowca.

Pani B. Amrogowicz - trudno mi powiedzieć cokolwiek w tej chwili, pierwsze słyszę o tej sprawie, nie wiem co to za przewoźnik.

Pan J. Błaszczak - ja też nie wiem, bo dzisiaj właśnie miałem taki telefon.

Pan Dariusz Molicki - to jest prywatny przewoźnik ze Zbąszynka, dwa busy ma i kursuje jednym na naszym terenie. Nie wiem, czy on ma jakiś stały rozkład jazdy, to trzeba by było z nim uzgodnić.

Pani B. Amrogowicz - spróbujemy znaleźć tego przewoźnika.

Pan R. Jasiński - dużo mieszkańców na boku gdzieś tu zapytuje, czy na terenie Szczańca powstanie jakiś duży sklep spożywczo-przemysłowy? Czy pani coś na ten temat wie, bo takie doszły słuchy, że już zostały wydane decyzje.

Pani B. Amrogowicz - nic nie wiem.

Pani W. Sieńkowska - czyli pytanie też do pana wójta i odpowiedzi udzieli pisemnie.

Pan J. Błażków- mam pytanie dotyczące świetlicy w Wilenku, bo się już drugie półrocze zaczęło 2013 r., gdzie wójt ostatnio obiecywał, że w drugim półroczu będą jakieś decyzje podjęte, tu na sesji było mówione i chciałbym by to przedstawić mieszkańcom, co podjęto w ogóle.

Pani B. Amrogowicz – jeśli chodzi o świetlicę w Wilenku, wystąpiono do Konserwatora Zabytków o wytyczne odnośnie takiej budowy. Takie wytyczne na obecną chwilę otrzymaliśmy.

Pani W. Sieńkowska - czyli odpowiedź pan wójt też przedstawi radnemu na piśmie.

Pani W. Sieńkowska - korzystając z paragrafu 39 punktu 5 statutu o możliwości udzielenia głosu gościom, mieszkańcom, sołtysom, proszę bardzo pan sołtys z Myszęcina.

Pan Wiesław Klimczak – ja chciałbym powiedzieć na temat tych przejazdów i tutaj jest tak, że wójt wyraził zgodę, tylko, że ten przewoźnik miał tutaj się stawić do urzędu w celu ustalenia terminów przyjazdu do Myszęcina. On się do dnia dzisiejszego nie stawił, a ludzie twierdzą, że po prostu wójt na to nie wyraża zgody. Te odjazdy nie mogą się nakładać z PKS-em, muszą jakieś odstępy być, to tylko chodzi, a zgoda wójta na pewno będzie na to.

Pan Krzysztof Neryng – w sumie miałem dwa tematy, jeden wynikał z drugiego, uprzedził mnie i zbił z pantafelki radny Jasiński, ale niech to będzie potwierdzeniem, że nie aż tak wszystko do końca jest uzgadniane między nami. Pozwolę sobie mimo wszystko swoją kwestie wypowiedzieć. Wysoka rado zaczął tradycyjnie, proszę wybaczyć, że powtarzam temat, ale ja to pytanie chcę skierować do wysokiej rady, a nie do wójta. W szczególności od pani przewodniczącej chciałbym uzyskać ja i wszyscy zainteresowani tematem odpowiedź na to pytanie, oczywiście odpowiedź nie musi być udzielona od razu, może to być za jakiś czas, na spokojnie. Chodzą słuchy, że na terenie naszej gminy ma być budowany wielkopowierzchniowy market i chciałbym sprecyzować tutaj pytanie do wysokiej rady, przede wszystkim, czy jest to prawda, jeżeli tak, to jak mocno jest zaawansowana procedura tej inwestycji. Czy wysoka rada przeprowadziła, albo ma zamiar przeprowadzić jakąś kalkulację, bilans strat i zysków dla gminy, a w szczególności dla mieszkańców, zarówno w wymiarze finansowym jak i ludzkim. Pytam, gdyż na terenie Szczańca prowadzi działalność kilka sklepów spożywczych, chyba pięć, dają one utrzymanie dla kilku rodzin, mieszkańców Szczańca, tworzą miejsca pracy, przynoszą wymierne korzyści, dochody dla budżetu gminy. Tutaj jest taka druga sprawa, wynikająca trochę z tej pierwszej, przy okazji, będąc przedsiębiorcą mieszkającym na terenie naszej gminy, chciałbym tutaj dodać, że mam nieodparte wrażenie, że my drobnicy nawet przedsiębiorcy jesteśmy przez społeczeństwo, czy może przedstawiani społeczeństwu w niewłaściwym świetle, chociażby pod względem naszego udziału w tworzeniu budżetu gminy. Pamięamy wypowiedzi tu na tej sali, że przedsiębiorcom nie zależy na czymś tam, że mają samochody, którymi mogą bez przeszkód pokonywać dziury w naszych drogach, a działalność i tak gdzie indziej prowadzą. Może to nie jest dla państwa problem, ale wpływa na sposób postrzegania nas przedsiębiorców przez społeczeństwo. Wynikiem tego są chociażby wpisy, które pojawiły się na internecie po tych nieszczęsnych wypowiedziach typu, że radny jakiś tam troszczy się o los mieszkańców, a lody kręci gdzieś poza gminą itd., były takie wpisy, niejednen z państwa je widział. Nie wiem

skąd to się bierze, jest to bzdura całkowita, przykładem może być fakt chociażby konkretnie w Ojerczycach były trzy land rovery, żaden z nich nie należał do przedsiębiorcy, tylko do zwykłego mieszkańca i samochód w żaden sposób nie świadczy o tym jak tutaj traktowane są sprawy żywotne dla interesów mieszkańców. Chciałbym państwu uzmysłowić jedną rzecz jeszcze, chciałbym, żeby to zostało przekazane społeczeństwu, że przedsiębiorca płaci nie tylko podatek od nieruchomości, ale także podatek dochodowy. Znaczna część tego podatku dochodowego trafia, bodajże 39% trafia do budżetu gminy właściwej dla miejsca zamieszkania. Czyli idealnym rozwiązaniem jest, kiedy przedsiębiorca mieszka na terenie gminy i prowadzi działalność, wtedy wszystkie podatki trafiają tutaj, ale przedsiębiorca, który mieszka na terenie gminy, a prowadzi działalność poza gminą, to też nie jest jakieś zgniłe jajo, gdyż spore części z jego podatku dochodowego jednak wpływają do budżetu gminy. Dobrze byłoby, żeby to sobie zarówno radni, jak i mieszkańcy uzmysłowili. Na te pytania dotyczące tej ewentualnej planowanej budowy oczekujemy odpowiedzi od pani przewodniczącej.

Pani W. Sieńkowska - ustalmy termin kolejnej sesji, wstępnie ustalamy na 27 listopada, czyli termin komisji na 13 listopada i bardzo proszę przewodniczących komisji o przygotowanie materiałów i przygotowanie komisji.

Do pkt. 13

Pani W. Sieńkowska - wobec wyczerpania porządku obrad, posiedzenie XXXVI zwyczajnej sesji uważam za zamknięte. Sesja zakończyła się o godz. 12.05.

Protokół sporządziła:

Mirosława Dudek

Przewodnicząca Rady Gminy

Wiesława Sieńkowska